**11.09.2024 r.**

**ZESTAWIENIE UWAG**

**ZGŁOSZONYCH W RAMACH UZGODNIEŃ MIĘDZYRESORTOWYCH, OPINIOWANIA I KONSULTACJI PUBLICZNYCH**

**DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O STATYSTYCE PUBLICZNEJ ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW (UD12)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Organ zgłaszający uwagę** | **Przepis projektowanej ustawy** | **Treść uwagi** | **Stanowisko GUS wobec zgłoszonej uwagi** |
| 1. | MS  (uwaga zgłoszona  w trybie roboczym) | **Art. 1 pkt 1 projektu**  (dotyczy art. 1 pkt 3 ustawy o statystyce publicznej) | Rejestry wskazane w projekcie, w art. 1 pkt 3 ustawy, winny być już na tym etapie określone jako odpowiednio: rejestr REGON i rejestr TERYT. W kontekście definicji wprowadzanej w art. 2 pkt 12a i 12b (art. 1 pkt 2 lit b projektu), posługiwanie się terminami „rejestr REGON” i „rejestr TERYT” winno być konsekwentne i wywodzić się już z treści art. 1 pkt 3 projektu ustawy o statystyce publicznej w proponowanym brzmieniu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepis art. 1 ustawy o statystyce publicznej ma na celu ustalenie zakresu przedmiotowego tej ustawy.  Definicje pojęć stosowanych w ustawie o statystyce publicznej są zawarte w art. 2 tej ustawy. |
| 2. | MS | **Art. 1 pkt 2 projektu**  (dotyczy art. 2 pkt 11b ustawy o statystyce publicznej) | W związku ze zmianą definicji „osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą”, zawartej w projektowanym art. 2 pkt 11b ustawy o statystyce publicznej (art. 1 pkt 2 lit. a projektu), wydaje się zasadne rozważenie, **czy ujęcie w tej definicji osób fizycznych**  **prowadzących indywidualne gospodarstwo rolne, bez żadnych ograniczeń (tak jak np. w przypadku innych osób fizycznych prowadzących działalność na własny rachunek) jest prawidłowe.** Należy bowiem zauważyć, że osoba fizyczna może prowadzić gospodarstwo rolne w**yłącznie w celu samozaopatrzenia, tj. na własne potrzeby, wobec czego nie można jej przypisać statusu przedsiębiorcy** (por. wyrok SN z 17 lutego 2021 roku, sygn. akt I NSNc 152/20). Zdaniem Sądu Najwyższego rolnik uczestniczy w obrocie gospodarczym, jeżeli prowadzi swą działalność w sposób zorganizowany, zawodowy i stały, w celu osiągnięcia zysków (por. wyrok SN z 17 lutego 2021 roku, sygn. akt I NSNc 152/20). Oznacza to, że osoba fizyczna prowadząca indywidualne gospodarstwo rolne może być uznana za przedsiębiorcę, jeżeli spełnia przesłanki określone w art. 431 KC (por. m.in. wyr. SN z 3.10.2014 r., V CSK 630/13, OSNC 2015, Nr 7–8,96; wyr. SA w Warszawie z 21.5.2013 r., VI ACa 1472/12, Legalis). W uchwale z 26 lutego 2015 r., III CZP 108/14 Sąd Najwyższy stwierdził, że: „Przesłanki działalności zostały już w judykaturze i piśmiennictwie jednoznacznie określone; przyjmuje się, że charakteryzuje ją cel zawodowy i zarobkowy, działanie we własnym imieniu, ciągłość tego działania oraz uczestnictwo w obrocie gospodarczym (...). Cechy tej działalności może mieć oczywiście także działalność w dziedzinie rolnictwa i jeżeli je spełnia, jest działalnością gospodarczą (…)”. Niewątpliwie jednak statusu przedsiębiorcy nie można byłoby przypisać w sytuacji, gdy rolnik prowadzi gospodarstwo rolne wyłącznie na zaspokojenie własnych potrzeb (por. wyrok SN z 17 lutego 2021 roku, sygn. akt I NSNc 152/20).  W świetle powyższego **wydaje się uzasadnione, również w odniesieniu do osób prowadzących indywidualne gospodarstwo rolne, zastosowanie wyłączenia w postaci: „z wyjątkiem prowadzenia gospodarstwa rolnego wyłącznie na zaspokojenie własnych potrzeb**”.  Proponowane brzmienie przepisu:  *„11b) osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą – osobę fizyczną będącą przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. 221, 641, 803 i 2029), osobę fizyczną prowadzącą indywidualne gospodarstwo rolne lub inną osobę fizyczną prowadzącą działalność na własny rachunek, z wyjątkiem prowadzenia indywidualnego gospodarstwa rolnego lub działalności polegającej na produkcji wyrobów lub świadczeniu usług na własne potrzeby;”*  lub  *„11b) osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą – osobę fizyczną będącą przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. 2023 r. 221, 641, 803 i 2029), osobę fizyczną prowadzącą indywidualne gospodarstwo rolne lub inną osobę fizyczną prowadzącą działalność na własny rachunek, z wyjątkiem produkcji rolnej lub działalności polegającej na produkcji wyrobów lub świadczeniu usług na własne potrzeby;”.* | **Uwaga uwzględniona**  Ustalono następujące nowe brzmienie art. 2 pkt 11b ustawy o statystyce publicznej:  *„11b) osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą – osobę fizyczną będącą przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236), osobę fizyczną prowadzącą indywidualne gospodarstwo rolne lub inną osobę fizyczną prowadzącą działalność na własny rachunek, z wyjątkiem prowadzenia indywidualnego gospodarstwa rolnego lub działalności polegającej na produkcji wyrobów lub świadczeniu usług na własne potrzeby;”.*  Jednocześnie zostanie dodany przepis przejściowy art. 20 (według nowej numeracji) w brzmieniu:  *„Art. 20. Podmioty wpisane do rejestru REGON, które do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy spełniały definicję osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą, o której mowa w art. 2 pkt 11b ustawy zmienianej w art. 1, w znaczeniu przyjętym w dotychczasowych przepisach, a które nie spełniają tej definicji, w znaczeniu przyjętym w niniejszej ustawie, zobowiązane są zgłosić wniosek o wykreślenie z rejestru REGON, w terminie 2 lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.”.* |
| 3. | MRiT | **Art. 1 pkt 7 projektu**  (dotyczy art. 40 ustawy o statystyce publicznej) | Przywołany w ww. propozycji (nieokreślony) termin wydania przez autora przepisów komunikatu, jak również sama data wejścia w życie przepisów są problematyczne w kontekście wdrożenia zmian w systemach teleinformatycznych MRiT. Z uwagi na to, że matryca zmian w kodach PKD jest kluczowa dla wprowadzenia przedmiotowych modyfikacji to powinna ona być dostępna min. 6 miesięcy przed wdrożeniem nowych kodów PKD. Należałoby również rozważyć czy ogłoszenie tych zmian nie powinno zostać ujęte w drodze rozporządzenia. | **Uwaga uwzględniona**  Wzajemne relacje (wieloznaczne i jednoznaczne) pomiędzy obowiązującą a wprowadzaną lub zmienianą klasyfikacją wraz ze szczegółowymi interpretacjami wzajemnych relacji wieloznacznych będą częścią rozporządzenia Rady Ministrów, które zostanie wydane na podstawie art. 40 ust. 2 i 3 ustawy o statystyce publicznej (w brzmieniu nadanym projektowaną ustawą). |
| 4. | RCL | **Art. 1 pkt 7 projektu**  (dotyczy art. 40 ust. 2a i 2b ustawy o statystyce publicznej) | Nadal zastrzeżenia budzi sposób uzupełnienia w dodawanych przepisach art. 40 ust. 2a i 2b ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (dalej „ustawa”) zakresu spraw przekazanych do uregulowania w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 ustawy o określenie – *w przypadku Polskiej Klasyfikacji* *Działalności* (dalej „PKD”), a także wytycznych do wydania tych przepisów wykonawczych. Jak już wcześniej sygnalizowano, **PKD nie jest klasyfikacją regulowaną ustawą, lecz jedną z klasyfikacji określonych w art. 40** **ustawy zbiorczym określeniem „standardowe klasyfikacje”,** której wprowadzenie (dla określonego przedmiotu i pod określoną nazwą) następuje na poziomie rozporządzenia wydawanego na podstawie art. 40 ust. 2 ustawy. Nie można zatem odnosić się do „przypadku Polskiej Klasyfikacji Działalności”, gdyż istnienia takiego przypadku materialny przepis ustawy nie reguluje.  Jeżeli istnieje jednak konieczność wprowadzenia szczególnej regulacji w zakresie PKD w stosunku do innych standardowych klasyfikacji i nomenklatur, to należałoby zawrzeć w ustawie odrębną, kompleksową regulację dotyczącą PKD. Mając na uwadze brzmienie art. 40 ust. 1 ustawy, który stanowi, że to *Prezes Głównego Urzędu Statystycznego, w* *porozumieniu z właściwymi naczelnymi organami administracji państwowej, opracowuje* *podstawowe do określenia przebiegu i opisu procesów gospodarczych i społecznych* *standardowe klasyfikacje i nomenklatury, wzajemne relacje między nimi oraz ich* *interpretacje,* regulacje te powinny być systemowo spójne i szczegółowo uzasadnione. | **Uwaga uwzględniona**  Ustalono następujące nowe brzmienie art. 2 pkt 14 i art. 40 ustawy o statystyce publicznej.  W art. 2 pkt 14 otrzymuje brzmienie:  *„14) standardy klasyfikacyjne – wprowadzone na podstawie ustawy klasyfikacje, o których mowa w art. 40 ust. 1 pkt 1, które są umownie przyjętymi, hierarchicznie usystematyzowanymi podziałami lub zbiorami rodzajów:*   1. *wykonywanej przez podmioty gospodarki narodowej działalności,* 2. *wyrobów i usług występujących w obiegu gospodarczym,* 3. *obiektów budowlanych,* 4. *obiektów majątku trwałego.”*   Art. 40 otrzymuje brzmienie:  *„****Art. 40****. 1. Prezes Głównego Urzędu Statystycznego, w porozumieniu z właściwymi naczelnymi organami administracji państwowej, opracowuje podstawowe do określenia przebiegu i opisu procesów gospodarczych i społecznych:*  *1) standardy klasyfikacyjne:*  *a) Polską Klasyfikację Działalności (PKD),*  *b) Polską Klasyfikację Wyrobów i Usług (PKWiU),*  *c) Polską Klasyfikację Obiektów Budowlanych (PKOB),*  *d) Klasyfikację Środków Trwałych (KŚT);*  *2) wzajemne relacje między standardami klasyfikacyjnymi, o których mowa w pkt 1;*  *3) interpretacje standardów klasyfikacyjnych, o których mowa w pkt 1*  *2. Rada Ministrów określa, w drodze rozporządzenia:*  *1) standardy klasyfikacyjne, o których mowa w ust. 1 pkt 1;*  *2) wzajemne relacje pomiędzy obowiązującym i wprowadzanym albo zmienianym standardem klasyfikacyjnym;*  *3) okres przejściowy równoczesnego stosowania dotychczasowego i wprowadzanego albo zmienianego standardu klasyfikacyjnego.*  *3. W przypadku Polskiej Klasyfikacji Działalności wzajemne relacje pomiędzy obowiązującym i wprowadzanym albo zmienianym standardem klasyfikacyjnym, o których mowa w ust. 2 pkt 2, obejmują:*  *1) wzajemne relacje wieloznaczne pomiędzy obowiązującą i wprowadzaną albo zmienianą klasyfikacją;*  *2) wzajemne relacje jednoznaczne pomiędzy obowiązującą i wprowadzaną albo zmienianą klasyfikacją;*  *3) szczegółowe interpretacje wzajemnych relacji wieloznacznych, o których mowa w pkt 1.*  *4. Dla każdego ze standardów klasyfikacyjnych, o których mowa w ust. 1 pkt 1, Rada Ministrów, wydając rozporządzenie na podstawie ust. 2 albo na podstawie ust. 2 i 3, uwzględnia:*  *1) potrzeby użytkowników danej klasyfikacji;*  *2) adekwatność długości okresu przejściowego równoczesnego stosowania dotychczasowej i wprowadzanej albo zmienianej klasyfikacji do zakresu wprowadzanych zmian.*  *5. W przypadku Polskiej Klasyfikacji Działalności Rada Ministrów, wydając rozporządzenie na podstawie ust. 2 i 3, uwzględnia również konieczność:*  *1) zachowania zgodności metodologicznej, pojęciowej, zakresowej i kodowej Polskiej Klasyfikacji Działalności z klasyfikacją działalności obowiązującą w Unii Europejskiej;*  *2) zapewnienia poszczególnym rejestrom urzędowym możliwości automatycznego przeklasyfikowanie wskazanych kodów rodzajów działalności;*  *3) zapewnienia podmiotom gospodarki narodowej możliwości wykorzystania wzajemnych relacji pomiędzy obowiązującą i wprowadzaną albo zmienianą klasyfikacją do samodzielnego określenia wykonywanych rodzajów działalności.*  *6. W przypadku Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług, Rada Ministrów, wydając rozporządzenie na podstawie ust. 2, uwzględnia również konieczność zachowania zgodności metodologicznej, pojęciowej, zakresowej i kodowej Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług z klasyfikacją produktów według działalności obowiązującą w Unii Europejskiej.*  *7. Standardy klasyfikacyjne, o których mowa w ust. 1 pkt 1, stosuje się w statystyce publicznej, ewidencji i dokumentacji oraz rachunkowości, a także w rejestrach urzędowych i systemach informacyjnych administracji publicznej.”.*  Jednocześnie po art. 40 ustawy o statystyce publicznej proponuje się dodanie art. 40a i 40b w brzmieniu:  *„Art. 40a. 1. W przypadku Polskiej Klasyfikacji Działalności, wzajemne relacje wieloznaczne oraz wzajemne relacje jednoznaczne pomiędzy obowiązującym i wprowadzanym albo zmienianym standardem klasyfikacyjnym, o których mowa w art. 40 ust. 3, umożliwiają:*  *1) podmiotom wykonującym działalność gospodarczą złożenie wniosku o zmianę wpisu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, Krajowym Rejestrze Sądowym lub rejestrze REGON w zakresie dotyczącym zmiany kodu rodzaju działalności według Polskiej Klasyfikacji Działalności, przed upływem terminu równoczesnego stosowania dotychczasowej i wprowadzanej albo zmienianej klasyfikacji, określonego w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 i 3;*  *2) Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz rejestrowi REGON automatyczne przeklasyfikowanie wskazanych kodów rodzajów działalności po upływie terminu równoczesnego stosowania dotychczasowej i wprowadzanej albo zmienianej klasyfikacji, określonego w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 i 3.*  *2. Wzajemne relacje jednoznaczne, o których mowa w art. 40 ust. 3 pkt 2, oraz szczegółowe interpretacje wzajemnych relacji wieloznacznych, o których mowa w art. 40 ust. 3 pkt 3, umożliwiają również rejestrowi REGON automatyczne przeklasyfikowanie wskazanych kodów przedmiotu działalności według Polskiej Klasyfikacji Działalności dla podmiotów zarejestrowanych w Krajowym Rejestrze Sądowym po:*  *1) upływie terminu równoczesnego stosowania dotychczasowej i wprowadzanej albo zmienianej klasyfikacji, określonego w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 i 3 oraz*  *2) otrzymaniu przez rejestr REGON z Krajowego Rejestru Sądowego zestawienia podmiotów wymagających takiego automatycznego przeklasyfikowania.*  *3. W przypadku, o którym mowa w ust. 2:*  *1) rejestr REGON niezwłocznie po przeklasyfikowaniu wskazanych kodów przedmiotu działalności według Polskiej Klasyfikacji Działalności dla podmiotów zarejestrowanych w Krajowym Rejestrze Sądowym przesyła informację o zmienionych dla tych podmiotów kodach przedmiotu działalności według Polskiej Klasyfikacji Działalności do Krajowego Rejestru Sądowego;*  *2) Krajowy Rejestr Sądowy dokonuje wpisu w przedmiocie dotyczącym zmienionego kodu przedmiotu działalności według Polskiej Klasyfikacji Działalności, który polega na automatycznym zamieszczeniu w Krajowym Rejestrze Sądowym informacji otrzymanej z rejestru REGON, o której mowa w pkt 1.*  *Art. 40b. 1. Po wydaniu nowych albo zmianie dotychczasowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 i 3 w zakresie dotyczącym Polskiej Klasyfikacji Działalności, podmioty wpisane do rejestru REGON składając wniosek o zmianę wpisu w rejestrze REGON są zobowiązane wskazać kody Polskiej Klasyfikacji Działalności, wynikające z tych przepisów wykonawczych.*  *2. Wniosek o zmianę wpisu, o którym mowa w ust. 1, podmiot ma obowiązek złożyć przed upływem terminu równoczesnego stosowania dotychczasowej i prowadzanej albo zmienianej Polskiej Klasyfikacji Działalności, określonego w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 i 3.*  *3. Po upływie terminu, o którym mowa w ust. 2, w razie niedopełnienia przez podmiot obowiązku zgłoszenia do rejestru REGON zmiany, o której mowa w ust 1, kod ten jest zmieniany automatycznie w rejestrze REGON, w sposób ustalony we wzajemnych relacjach jednoznacznych pomiędzy obowiązującą i wprowadzaną albo zmienianą Polską Klasyfikacją Działalności oraz szczegółowych interpretacjach wzajemnych relacji wieloznacznych pomiędzy obowiązującą i wprowadzaną albo zmienianą Polską Klasyfikacją Działalności, określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 i 3.*  *4. W przypadku, o którym mowa w ust. 3, automatyczna zmiana kodu Polskiej Klasyfikacji Działalności w rejestrze REGON jest dokonywana wyłącznie w odniesieniu do podmiotów, które nie są wpisane do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub Rejestru Szkół i Placówek Oświatowych.*  *5. W przypadku, o którym mowa w ust. 3, automatyczna zmiana kodu Polskiej Klasyfikacji Działalności dla podmiotów zarejestrowanych w Krajowym Rejestrze Sądowym, jest dokonywana na zasadach i w trybie określonych w art. 40a ust. 2 i 3.”.* |
| 5. | MRiT  (uwaga zgłoszona  w trybie roboczym) | **Art. 1 pkt 7 projektu**  (dotyczy art. 40 ust. 2b ustawy o statystyce publicznej) | W dodawanym ust. 2b pkt. 3 w art. 40 proponujemy rozważenie zastąpienia wyrazu „drugorzędnych” wyrazem „pozostałych”. W przypadku uwzględnienia ww. sugestii należałoby także zastąpić wyrazy w cz. 4 i 6 OSR. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Ustalono nowe brzmienie art. 40.  OSR został dostosowany do tej zmiany. |
| 6. | MS | **1 pkt 7 projektu**  (dotyczy art. 40 ust. 2c ustawy o statystyce publicznej) | W projektowanym art. 40 ustawy o statystyce publicznej (art. 1 pkt 7 projektu), **wskazano na zróżnicowanie miejsc, w których zawarta ma być regulacja dot. Polskiej Klasyfikacji Działalności, zwana dalej „PKD”, tj. r**ozporządzenie Rady Ministrów oraz komunikat Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Powyższe zagadnienia będą znajdować się w różnych aktach prawnych o odmiennym charakterze, co w konsekwencji może prowadzić do utrudnienia ich realizacji. **W uzasadnieniu do projektu nie wskazano motywów i potrzeb uzasadniających konieczności takiego rozdzielenia**. Dodatkowo **komunikat GUS ma wejść w życie w innym terminie niż rozporządzenie RM.** Zwrócić należy uwagę, iż zgodnie z dodawanym w art. 2c, **Prezes GUS będzie wydawał komunikat do nieobowiązującego rozporządzenia** Rady Ministrów, albowiem ma obowiązek wydać komunikat przed dniem wejścia w życie rozporządzenia RM. Prezes GUS może wydawać komunikaty wielokrotnie (np. korygując wcześniej przyjęte zasady). W konsekwencji stabilność takiego komunikatu może być znacząco niższa niż treść rozporządzenia RM. | **Uwaga uwzględniona**  Dla każdego z czterech standardów klasyfikacyjnych (PKD, PKWiU, PKOB, KŚT) wzajemne relacje pomiędzy obowiązującym i wprowadzanym albo zmienianym standardem klasyfikacyjnym będą uregulowane w rozporządzeniu Rady Ministrów określających dany standard klasyfikacyjny. Doprecy6zowanie tej regulacji zastosowano w przypadku Polskiej Klasyfikacji Działalności.  Zgodnie z proponowanym art. 40 ust. 3 ustawy o statystyce publicznej: „*w przypadku Polskiej Klasyfikacji Działalności wzajemne relacje pomiędzy obowiązującym i wprowadzanym albo zmienianym standardem klasyfikacyjnym, o których mowa w ust. 2 pkt 2, obejmują:*  *1) wzajemne relacje wieloznaczne pomiędzy obowiązującą i wprowadzaną albo zmienianą klasyfikacją;*  *2) wzajemne relacje jednoznaczne pomiędzy obowiązującą i wprowadzaną albo zmienianą klasyfikacją;*  *3) szczegółowe interpretacje wzajemnych relacji wieloznacznych, o których mowa w pkt 1*”.  Znaczenie wzajemnych relacji wieloznacznych, wzajemnych relacji jednoznacznych oraz szczegółowych interpretacji wzajemnych relacji wieloznacznych, w zakresie dotyczącym przeklasyfikowania podmiotów w CEIDG, KRS i rejestrze REGON w przypadku zmian Polskiej Klasyfikacji Działalności, zostało uregulowane w art. 40a i 40b ustawy o statystyce publicznej (art. 1 pkt 8 projektu ustawy). |
| 7. | RCL | **Art. 1 pkt 7 projektu**  (dotyczy art. 40 ust. 2c ustawy o statystyce publicznej) | W najnowszej wersji projektu został dodany przepis art. 40 ust. 2c, który stanowi, że Prezes Głównego Urzędu Statystycznego, przed dniem wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie ust. 2 i 2a, określi, w drodze komunikatu:   1. wzajemne relacje pomiędzy obowiązującą i wprowadzaną albo zmienianą klasyfikacją, obejmujące: 2. wzajemne relacje wieloznaczne, 3. wzajemne relacje jednoznaczne; 4. szczegółowe interpretacje wzajemnych relacji wieloznacznych, o których mowa w pkt 1 lit. a.   Należy zauważyć, że **komunikat nie jest aktem, który może kreować określone stany prawne.** Jest on aktem, który tylko odzwierciedla aktualny stan prawny określony w ustawie i nie stanowi źródła powszechnie obowiązującego prawa. **Zatem kwestie wymienione w art. 40 ust. 2c (wzajemne relacje czy szczegółowe interpretacje) nie mogą zostać określone w komunikacie.** Treści zaprojektowane w ww. przepisie **mogą zostać określone w akcie rangi ustawy bądź w akcie wykonawczym do ustawy**. Ponadto należy zauważyć, że proponowana regulacja jest też **wewnętrznie niespójna na gruncie samej ustawy**, bowiem rozporządzeniem wydawanym przez Radę Ministrów na podstawie art. 40 ust. 2 ustawy ustanawiającym standardowe klasyfikacje i nomenklatury są określone także wzajemne relacje między nimi oraz ich interpretacje. Wydaje się więc zasadne, aby te relacje i interpretacje zawierały także treści zaproponowane w dodawanym art. 40 ust. 2c ustawy.  Mając na uwadze powyższe projektowane rozwiązanie wymaga ponownej analizy i skorygowania. | **Uwaga uwzględniona**  Wzajemne relacje (wieloznaczne i jednoznaczne) pomiędzy obowiązującą a wprowadzaną lub zmienianą klasyfikacją wraz ze szczegółowymi interpretacjami wzajemnych relacji wieloznacznych będą częścią rozporządzenia Rady Ministrów, które zostanie wydane na podstawie art. 40 ust. 2 i 3 ustawy o statystyce publicznej (w brzmieniu nadanym projektowaną ustawą). |
| 8. | RCL | **Art. 1 pkt 8 projektu**  (dotyczy art. 40a ustawy o statystyce publicznej) | Dodawany art. 40a ust. 1 ustawy, obligujący podmioty wykonujące działalność gospodarczą do zaktualizowania w rejestrze REGON kodu PKD, który podlega uchyleniu lub zmianie, nadal wymaga skorygowania lub pogłębionego wyjaśnienia. W przypadku określenia w akcie wykonawczym okresu przejściowego równoczesnego stosowania dotychczasowej i nowej klasyfikacji **może budzić wątpliwości relacja wynikającego z niego terminu wykonania obowiązku aktualizacji kodu PKD zgodnie z art. 40a ust. 1 ustawy do terminu aktualizacji danych objętych wpisem w razie ich zmiany faktycznej.** W przypadku CEIDG oraz KRS termin taki jest uregulowany w odrębnych przepisach, a w przypadku rejestru REGON taki termin jest wyznaczony **w art. 42 ust. 6 ustawy na 7 dni od zaistnienia okoliczności uzasadniających zmianę**. Jeżeli zatem w okresie wyznaczonym na aktualizację kodu PKD, który podlega uchyleniu lub zmianie, podmiot równocześnie zmienił **rodzaj faktycznie wykonywanej działalności**, to nie jest jasne, w którym terminie jest obowiązany do zaktualizowania wpisu w zakresie kodu PKD.  Zasadne jest zatem **ustalenie relacji przepisów określających** w tym przypadku terminy wykonania obowiązku aktualizacji wpisów. | **Wyjaśnienie**  Zaproponowano nowe brzmienie.  Art. 40b. 1. Po wydaniu nowych albo zmianie dotychczasowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 i 3 w zakresie dotyczącym Polskiej Klasyfikacji Działalności, podmioty wpisane do rejestru REGON składając wniosek o zmianę wpisu w rejestrze REGON są zobowiązane wskazać kody Polskiej Klasyfikacji Działalności, wynikające z tych przepisów wykonawczych.  2. Wniosek o zmianę wpisu, o którym mowa w ust. 1, podmiot ma obowiązek złożyć przed upływem terminu równoczesnego stosowania dotychczasowej i prowadzanej albo zmienianej Polskiej Klasyfikacji Działalności, określonego w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 i 3.  3. Po upływie terminu, o którym mowa w ust. 2, w razie niedopełnienia przez podmiot obowiązku zgłoszenia do rejestru REGON zmiany, o której mowa w ust 1, kod ten jest zmieniany automatycznie w rejestrze REGON, w sposób ustalony we wzajemnych relacjach jednoznacznych pomiędzy obowiązującą i wprowadzaną albo zmienianą Polską Klasyfikacją Działalności oraz szczegółowych interpretacjach wzajemnych relacji wieloznacznych pomiędzy obowiązującą i wprowadzaną albo zmienianą Polską Klasyfikacją Działalności, określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 i 3.  Należy wyjaśnić, że w przypadku, o którym mowa w art. 40b, nie stosuje się art. 42 ust. 6 ustawy. Podmiot ma obowiązek zgłoszenia zmiany w terminie, który zostanie wskazany w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 i 3 (w brzmieniu nadanym projektowaną ustawą) w zakresie dotyczącym Polskiej Klasyfikacji Działalności.  Analogiczne rozwiązanie zastosowano w odniesieniu do CEIDG – art. 9. |
| 9. | RCL | **Art. 1 pkt 10 lit. g oraz j projektu**  (dotyczy art. 42 ust. 8a i 8b oraz 15-21 ustawy o statystyce publicznej) | Niezbędne jest uporządkowanie w ustawie przepisów dotyczących „aktualizacji” rejestru REGON. W projektowanym art. 42 w ust. 8a ustawy jest bowiem mowa **o aktualizacji rejestru REGON**, w ust. 15 **o aktualizacji lub uzupełnieniu danych**, a w ust. 19 o **aktualizacji, uzupełnieniu, sprostowaniu i skreśleniu danych** i informacji. **Niespójne wewnętrznie są przy tym dodawane przepisy art. 42 ust. 8a i 8b ustawy – ust. 8a** wymienia jedynie przykładowo („w szczególności”) ewidencje czy rejestry w oparciu o dane lub  informacje z których będzie dokonywana aktualizacja rejestru REGON, natomiast ust. 8b wymienia także inne ewidencje, których dane mogą być wykorzystywane dla potrzeb  aktualizacji rejestru REGON.  Ponadto należy zauważyć, że **w projekcie jest uregulowana kwestia aktualizacji drugiego z rejestrów prowadzonych przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, tj. rejestru terytorialnego** (dalej „rejestru TERYT”) – w dodawanych regulacjach art. 47a–47f ustawy, gdzie zastosowano schemat przepisu stanowiącego o **dokonywaniu z urzędu** aktualizacji systemu objętego tym rejestrem na określonej podstawie. Natomiast takiej regulacji brak w odniesieniu do aktualizacji rejestru REGON.  W związku z powyższym projektowana ustawa w omawianym zakresie wymaga ponownej analizy i uporządkowania oraz uspójnienia zawartych w niej uregulowań. | **Uwaga uwzględniona**  Zaproponowano nowe brzmienie art. 42a ustawy o statystyce publicznej (art. 1 pkt 13 projektu ustawy).  *„Art. 42a. 1. Dane gromadzone w rejestrze REGON są aktualizowane na bieżąco na podstawie:*  *1) danych oraz informacji przekazywanych z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej – w zakresie podmiotów wskazanych w art. 42 ust 7 pkt. 1;*  *2) danych objętych treścią wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym oraz danych uzupełniających, o których mowa w art. 42 ust. 3a pkt 2, przekazywanych odpowiednio z Krajowego Rejestru Sądowego oraz z Centralnego Rejestru Podmiotów – Krajowej Ewidencji Podatników – w zakresie podmiotów wskazanych w art. 42 ust. 6a;*  *3) danych przekazywanych z systemu informacji oświatowej – w zakresie podmiotów wskazanych w art. 42 ust 7 pkt 3;*  *4) informacji z wniosków podmiotów gospodarki narodowej składanych do rejestru REGON w trybie określonym w art. 42 ust 5 i 6.*  *2. Dane gromadzone w rejestrze REGON są aktualizowane z urzędu na podstawie:*  *1) danych przekazywanych z Centralnego Rejestru Podmiotów – Krajowej Ewidencji Podatników – w zakresie informacji o numerze identyfikacji podatkowej (NIP) oraz informacji o jego unieważnieniu lub uchyleniu;*  *2) danych z rejestru PESEL – w zakresie numeru PESEL, imion i nazwiska osoby fizycznej, na podstawie danych rejestru PESEL, o ile w danym przypadku jest to możliwe;*  *3) danych przekazywanych z systemów informacyjnych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych – w zakresie informacji o liczbie pracujących;*  *4) zmian w rejestrze TERYT – w zakresie adresu siedziby, adresu miejsca wykonywania działalności, miejsca zamieszkania i adresu do doręczeń, o ile w danym przypadku jest to możliwe;*  *5) danych otrzymanych od organów prowadzących ewidencje, rejestry urzędowe lub sądowe albo ujawnionych w tych ewidencjach lub rejestrach;*  *6) art. 40a ust. 3 – w przypadku zmian dotychczasowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 w zakresie dotyczącym Polskiej Klasyfikacji Działalności;*  *7) zmian szczególnych form prawnych podmiotów;*  *8) weryfikacji wpisów w zakresie dotyczącym prawidłowego zaklasyfikowania grup podmiotów:*  *a) według form prawnych lub form własności, lub*  *b) jako jednostek sektora finansów publicznych.*  *3. Wpis zostaje skreślony z rejestru REGON z urzędu w przypadku:*  *1) wielokrotnego nadania numeru identyfikacyjnego REGON;*  *2) zgonu osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą niepodlegającą wpisowi do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej – na podstawie danych rejestru PESEL, a jeżeli osobie tej nie został nadany numer PESEL – na podstawie przekazanej wiarygodnej informacji o fakcie i dacie zgonu tej osoby fizycznej, wpisanej do rejestru REGON;*  *3) skreślenia wpisu stowarzyszenia w wykazach stowarzyszeń nadzorowanych przez starostów lub prezydentów miast;*  *4) zniesienia lub likwidacji podmiotu na podstawie odrębnych przepisów;*  *5) niewpisania podmiotu do właściwej ewidencji lub rejestru, jeżeli wpis ten jest wymagany na podstawie odrębnych przepisów.*  *4. W przypadku określonym w ust. 3 pkt 1, urząd statystyczny, dokonuje skreślenia w porozumieniu z podmiotem, którego dany wpis dotyczy, o ile numer identyfikacyjny REGON istnieje już w obrocie gospodarczym.*  *5. Na wniosek osoby, która:*  *1) przedstawi dowód posiadania tytułu prawnego do nieruchomości wskazanej we wpisie w rejestrze REGON, zostają skreślone z rejestru REGON dane adresowe tej nieruchomości; o ile podmiot wpisany do rejestru REGON nie dokona odpowiedniej zmiany wpisu;*  *2) uprawdopodobni rozporządzanie danymi, o których mowa w art. 42 ust. 3 pkt 10, zostają skreślone z rejestru REGON wskazane w tym wniosku dane kontaktowe podmiotu wpisanego do rejestru REGON.*  *6. W przypadku, o którym mowa w ust. 5 pkt 1, urząd statystyczny wzywa podmiot wpisany do rejestru do przedstawienia dowodu posiadania tytułu prawnego do nieruchomości lub dokonania odpowiedniej zmiany wpisu w tym zakresie, w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania.*  *7. Aktualizacja i skreślenie danych i informacji, o których mowa w ust. 1-5. następuje w formie czynności materialno-technicznej.*  *8. Aktualizacja i skreślenie danych i informacji, o których mowa w ust. 2, 3 i 5, nie mają zastosowania do cech aktualizowanych na podstawie danych przekazywanych z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, Krajowego Rejestru Sądowego lub systemu informacji oświatowej.”* |
| 10. | RCL | **Art. 1 pkt 10 lit. g oraz pkt 19 projektu**  (dotyczy art. 42 ust. 8a i 15 oraz art. 47f ust. 3 ustawy o statystyce publicznej) | Wyjaśnienia (i stosownego skorygowania bądź uzupełnienia projektu) wymaga nadal kwestia „**weryfikacji” wpisów w rejestrze REGON i „weryfikacji” systemów objętych rejestrem TERYT,** do której nawiązują odpowiednio projektowane przepisy art. 42 ust. 8b i 15 oraz art. 47f ust. 3 ustawy. Może budzić wątpliwości, **czy kompetencja organu do prowadzenia rejestru obejmuje kompetencję do weryfikacji wpisów w tym rejestrze** czy weryfikacji objętych nim systemów, gdyż kompetencji organów nie można domniemywać, a **ustawa wprost takiej kompetencji nie wprowadza.** Nadto ustawa nie rozstrzyga, na czym ma polegać taka weryfikacja ani na jakich zasadach ma być dokonywana. | **Wyjaśnienie**  W zakresie rejestru REGON  Zgodnie z ustawą o statystyce publicznej wpisowi do rejestru REGON podlegają podmioty w zakresie informacji wskazanych w art. 42 ust 3.  Podmioty składają do rejestru wnioski o **wpis, zmianę cech objętych wpisem lub skreślenie** w trybach wskazanych ustawą (wniosek składa się do urzędu statystycznego lub za pośrednictwem KRS, CEIDG, RSPO). Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie sposobu i metodologii prowadzenia i aktualizacji krajowego rejestru urzędowego podmiotów gospodarki narodowej, wzorów wniosków, ankiet i zaświadczeń (Dz. U. poz. 2009, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie w sprawie rejestru REGON” wskazuje w § 2 podstawy aktualizacji rejestru w zakresie wpisu informacji, zmiany informacji objętych wpisem oraz skreślenia informacji. Podstawy te obejmują obecnie możliwość zmiany danych w rejestrze na podstawie zmian w PKD, w TERYT.  Wobec zgłoszonych zastrzeżeń (uwaga nr 9) zaproponowane zostało nowe brzmienie omawianej grupy przepisów – zostały one zawarte w art. 42a ustawy o statystyce publicznej (art. 1 pkt 13 projektu ustawy).  Jednocześnie w art. 42 zrezygnowano z dodawania ust. 8a, 8b oraz ust. 15-21.  Biorąc pod uwagę kompetencje Prezesa GUS w zakresie prowadzenia rejestru REGON, wynikające w szczególności z art. 25 ust. 1 pkt 10 i art. 41 ustawy o statystyce publicznej, dają one możliwość aktualizacji rejestru REGON, w tym skreśleń z urzędu i sprostowań w omawianym rejestrze.  W zakresie rejestru TERYT  Po uwagach RCL zgłoszonych w trakcie uzgodnień międzyresortowych dotyczących projektu ustawy o zmianie ustawy o statystyce publicznej (numer UD474 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów obowiązującym do dnia 27 listopada 2023 r.) dokonano przeredagowania przepisów w zakresie odnoszącym się do rejestru TERYT. W zaproponowanych nowych przepisach sformułowanie „*weryfikacja systemów objętych rejestrem TERYT*” zostało zastąpione określeniem „*weryfikacja danych zgromadzonych w systemach rejestru TERYT*”, gdyż użyte w pierwotnej wersji sformułowanie w intencji projektodawcy oznaczało weryfikację danych w tych systemach, a nie samych systemów. Z tego też względu w projekcie ustawy przekazanym do uzgodnień w lutym 2024 r. zawarto nową propozycją brzmienia przepisów ust. 3 i 4 w art. 47f. W związku ze zgłoszoną obecnie uwagą przepis zostanie doprecyzowany.  Jak zaznaczono w tabeli zestawienia uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych do projektu przekazanego do uzgodnień w styczniu 2023 r., intencją przepisu było zapewnienie podstawy prawnej do działań polegających na wyeliminowaniu błędnych informacji i uzupełnieniu braków w systemach rejestru TERYT. Biorąc pod uwagę kompetencje Prezesa GUS w zakresie prowadzenia rejestru TERYT wynikające z art. 25 ust. 1 pkt 10 i art. 41 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej, w opinii projektodawcy ww. przepisy dotyczące możliwości weryfikacji/sprostowania /poprawy błędów nie wykraczają poza zakres jego działania. Weryfikacja danych, rozumiana jako porównanie danych zgromadzonych w rejestrze ze źródłami wymienionymi w ust. 3, jest działaniem realizowanym w ramach prowadzenia i aktualizacji rejestru, umożliwiającym zapewnienie właściwej jego aktualności, kompletności i jakości.  Proponuje się następujące brzmienie ust. 3-6 w art. 47f ustawy o statystyce publicznej (art. 1 pkt 20 projektu ustawy):  *„3. Dane zgromadzone w systemach rejestru TERYT są weryfikowane na bieżąco.*   1. *Weryfikacja, o której mowa w ust. 3, polega na porównaniu danych zgromadzonych w rejestrze TERYT ze źródłami, o których mowa w art. 47a ust. 3, art. 47b ust. 3, art. 47c ust. 2, art. 47d ust. 3 i art. 47e ust. 3.* 2. *Niezgodności stwierdzone w wyniku tej weryfikacji podlegają sprostowaniu z urzędu w trybie aktualizacji systemów.* 3. *Aktualizacja danych zgromadzonych w systemach rejestru TERYT jest dokonywana z urzędu również w przypadku rozbieżności z innymi rejestrami urzędowymi, które wskazują na konieczność ich sprostowania w rejestrze TERYT*.”. |
| 11. | RCL | **Art. 1 pkt 10 lit. j projektu**  (dotyczy art. 42 ust. 17-21 ustawy o statystyce publicznej) | W dalszym ciągu wątpliwości budzą dodawane ust. 17-21 w art. 42 ustawy w zakresie dotyczącym **skreślenia z urzędu wpisu podmiotu w rejestrze REGON lub danych wpisanych do tego rejestru** oraz **skreślenia niektórych danych na wniosek**. Należy zauważyć, że:   1. ust. 19 tego artykułu rozstrzyga, że skreślenie danych i informacji „następuje w formie czynności materialno-technicznej”, co oznacza, że skreślenie następuje bez wydania decyzji, która podlegałaby kontroli administracyjnej lub sądowoadministracyjnej. Przyjęcie takiego rozwiązania wymaga pogłębionego uzasadnienia uwzględniającego skutki prawne dokonanego **skreślenia dla podmiotu, którego dotyczyłoby skreślenie (a który podlega obowiązkowi wpisu).** Ponadto należy także zwrócić uwagę, że **przy sprostowaniu z urzędu wpisu, który jest „niezgodny ze stanem faktycznym”,** zachodzi konieczność przeprowadzenia chociażby jakiegoś postępowania wyjaśniającego weryfikującego te przesłankę, a to już **wykracza poza czynność materialno-techniczną;** 2. jedną z **przesłanek skreślenia wpisu z urzędu jest przypadek wielokrotnego nadania podmiotowi numeru identyfikacyjnego** REGON (ust. 17 pkt 1 tego artykułu), a skutkiem skreślenia jest anulowanie tego numeru – zasadne wydaje się sprecyzowanie i uzupełnienie tej regulacji, gdyż wydaje się ona dotyczyć przypadku błędnego wpisania danego podmiotu do rejestru więcej niż raz; wydaje się możliwe, iż podmiot, którego to dotyczy, nie będzie miał o tym wiedzy, o ile nie wystąpi o wydanie zaświadczenia; skreślenie w rejestrze będzie zatem dotyczyło nie tyle podmiotu, ile „nadmiarowego” wpisu tego podmiotu wraz z „przypisanym” do tego wpisu numerem indentyfikacyjnym – w takim **przypadku zasadne jest co najmniej indywidualne poinformowanie podmiotu o dokonanym skreśleniu i anulowanym numerze identyfikacyjnym**, gdyż może to być właśnie ten numer, którym podmiot się posługuje; ponadto w omawianym przepisie **doprecyzowania wymagają także pozostałe przesłanki skreślenia wpisu z rejestru REGON (przykładowo nie wiadomo kiedy i przez kogo informacja będąca podstawą skreślenia z rejestru REGON zostanie uznana za wiarygodną – ust. 17 pkt 2 tego artykułu)**. | **Uwaga uwzględniona**  Zaproponowano nowe brzmienie omawianej grupy przepisów – zostały one zawarte w art. 42a ustawy o statystyce publicznej (art. 1 pkt 13 projektu ustawy).  Jednocześnie w art. 42 zrezygnowano z dodawania ust. 8a, 8b oraz ust. 15-21 – *vide* odniesienie do uwagi nr 9.  **Wyjaśnienie:**  Dodano przepis zobowiązujący urząd do wykreślenia nadmiarowo nadanego numeru REGON w porozumieniu z podmiotem (zazwyczaj to podmiot wnioskuje o zachowanie jednego z nadanych numerów REGON) oraz uprawnienie do wezwania podmiotu w celu weryfikacji wpisu w zakresie danych adresowych. W przypadku braku reakcji ze strony podmiotu dane adresowe zostaną wykreślone z rejestru po potwierdzeniu przez wnioskującego – np. poprzez wskazanie KW – prawa do lokalu.  Aktualizacja danych na podstawie danych otrzymanych od organów prowadzących ewidencje lub rejestry urzędowe albo ujawnionych w ewidencjach lub rejestrach urzędowych  w naszej ocenie nie wymaga prowadzenia postępowania.  Przesłanki skreślenia wpisu w związku z:   1. zniesieniem lub likwidacją podmiotu na podstawie odrębnych przepisów; 2. niewpisaniem podmiotu do właściwej ewidencji lub rejestru, jeżeli wpis ten jest wymagany na podstawie odrębnych przepisów   – odnoszą się do podmiotów w zasadzie nieistniejących, które nie dokonały/ nie dokonają zgłoszenia do rejestru (np. osoby fizyczne nieprzeniesione z ewidencji działalności gospodarczej do CEIDG, które nie zgłosiły przed wprowadzeniem jednego okienka rejestrowego wniosku o skreślenie do rejestru REGON. |
| 12. | Rządowa Rada Ludnościowa  (uwaga zgłoszona  w trybie roboczym) | **Art. 1 pkt 10 lit. c projektu**  (dotyczy art. 42 ust. 3 pkt 1 ustawy o statystyce publicznej) | W art. 42 w ust. 3 pkt 1 otrzymuje brzmienie: „1) nazwa pełna, adres siedziby lub adres miejsca wykonywania działalności”  proponowałbym rozdzielenie „siedziby” i „miejsca wykonywania działalności” - to pozwoliłoby na bardziej wiarygodną identyfikację miejsc pracy. Problem ten szczegółowo opisuję tutaj: <https://prace-kgp.up.krakow.pl/article/view/7750> albo tutaj - to jest szczególnie ważne w skali wewnątrzmiejskiej: Śleszyński P., 2007, Szacowanie liczby i rozmieszczenia pracujących w dużym mieście na przykładzie Warszawy, Przegląd Geograficzny, 79, 3-4, s. 533-566. <https://rcin.org.pl/dlibra/publication/176/edition/85>. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zaproponowano nowe brzmienie przepisu  *vide* odniesienie do uwagi nr 13.  **Wyjaśnienie:**  Wyróżnienie miejsca wykonywania działalności miało na celu uwzględnienie terminologii stosowanej w odniesieniu do osób fizycznych oraz wskazanie na możliwość braku takiego miejsca - analogicznie jak w CEIDG. |
| 13. | MF | **Art. 1 pkt 10 lit. c projektu**  (dotyczy art. 42 ust. 3 pkt 1 ustawy o statystyce publicznej) | Proszę o rozważenie przeformułowania przepisu poprzez przesunięcie wyrażenia „adres miejsca wykonywania działalności, o ile podmiot takie miejsce posiada” do części po myślniku, jako regulacji dotyczącej wyłącznie osób fizycznych.  Wyrażenia „stały adres miejsca wykonywania działalności”, stosowane względem osób fizycznych i „adres miejsca prowadzenia działalności”, stosowane względem innych podmiotów, są do siebie na tyle zbliżone, że w powszechnej świadomości mogą być stosowane zamiennie. O ile jednak wpis do Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej obejmuje stałe adresy miejsca wykonywania działalności na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy o CEiDG1, o tyle Krajowy Rejestr Sądowy nie uwzględnia adresów miejsc prowadzenia działalności – te wskazywane są w zgłoszeniu identyfikacyjnym lub aktualizacyjnym w zakresie tzw. *Danych uzupełniających*, składanym do urzędu skarbowego na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy CRP-KEP2 i nie są objęte wpisem do rejestru REGON.  W efekcie art. 42 ust. 3 pkt 1 ustawy w proponowanym brzmieniu może prowadzić do niejasności i błędnych oczekiwań co do tego, jaki zakres informacji na temat podmiotów gospodarczych podlega ujawnieniu w rejestrze REGON. | **Uwaga uwzględniona**.  Zaproponowano nowe brzmienie pkt 1 w art. 42 ust 3 (art. 1 pkt 10 projektu ustawy):  *„1) nazwa pełna, adres siedziby w przypadku podmiotu niebędącego osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą, adres miejsca wykonywania działalności przez osobę fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą, o ile takie miejsce posiada, adres do doręczeń oraz nazwa podmiotu, na którego adres jest kierowana korespondencja, a w przypadku osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą – dodatkowo nazwisko i imiona oraz adres miejsca zamieszkania i numer PESEL, o ile taki posiada;”.*  **Wyjaśnienie:**  W celu uniknięcia niejasności, proponujemy brzmienie przepisu z którego jednoznacznie wynika, że adres siedziby dot. podmiotów niebędących osobami fizycznymi prowadzącymi działalność gospodarczą, a adres miejsca wykonywania działalności dot. osób fizycznych prowadzących *działalność gospodarczą, o ile takie miejsce posiadają.* |
| 14. | Rządowa Rada Ludnościowa  (uwaga zgłoszona  w trybie roboczym) | **Art. 1 pkt 10 projektu**  (dotyczy art. 42 ustawy o statystyce publicznej) | Szczególny problem występuje w przypadku zakończenia lub zawieszenia działalności i niewyrejestrowania się. Miałem kilka lat temu w ręku dane z Min. Finansów i gdy porównałem je z REGON, już wówczas w niektórych gminach różnice sięgały aż 60-70%. Aktualnie w CEiDG jest wpisanych ponad 3 mln podmiotów, a według BDL - prawie 5 mln - co jest na pewno zawyżone w stosunku do faktycznej działalności (zrzut z ekranu poniżej). Tymczasem te dane są powszechnie wykorzystywane w różnych analizach rozwoju lokalnego, regionalnego itp. | **Wyjaśnienie:**  Informacja wskazana w BDL (wg stanu na 2022 r.) dotyczy osób fizycznych, osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej (z wyłączeniem osób fizycznych prowadzących indywidualne gospodarstwa rolne).  W CEIDG wpisywani są tylko przedsiębiorcy - osoby fizyczne.  Definicja osoby fizycznej stosowana w statystyce – obejmuje przedsiębiorców, inne osoby prowadzące działalność na własny rachunek w celu osiągnięcia zysku oraz osoby prowadzące indywidualne gospodarstwa rolne - art. 2 pkt 11b ustawy o statystyce publicznej.  Na koniec 2022 r. w oparciu o zapisy rejestru REGON podawana była liczba osób fizycznych (bez prowadzących indywidualne gospodarstwa) – 3556851. |
| 15. | ME | **Art. 1 pkt 10 lit. g i j projektu**  (dotyczy art. 42 ust. 8a i 8b oraz ust. 15-21 ustawy o statystyce publicznej) | W art. 1 pkt 10 lit. g i j wyrazy „baz danych systemu informacji oświatowej” należy zastąpić wyrazami „systemu informacji oświatowej”.  Uzasadnienie:  Zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 152) system informacji oświatowej (SIO) stanowią baza danych SIO oraz system teleinformatyczny. Zasadne jest zatem wprowadzenie powyższej zmiany, ponieważ SIO funkcjonuje jako jedna, centralna baza danych, a aktualizacja rejestru REGON będzie się dokonywała na podstawie danych przekazywanych z bazy danych SIO i za pomocą systemu teleinformatycznego. | **Uwaga uwzględniona**  Wobec zgłoszonych zastrzeżeń (uwaga nr 9) zaproponowane zostało nowe brzmienie omawianej grupy przepisów – zostały one zawarte w art. 42a ustawy o statystyce publicznej (art. 1 pkt 13 projektu ustawy).  Jednocześnie w art. 42 zrezygnowano z dodawania ust. 8a, 8b oraz ust. 15-21. |
| 16. | RCL | **Art. 1 pkt 15 lit. a projektu**  (dotyczy art. 45 ust. 1 ustawy o statystyce publicznej) | Korekty wymaga zmieniany art. 45 ust. 1 ustawy w zakresie dotyczącym udostępniania danych kontaktowych podmiotu wpisanego do rejestru REGON, jeżeli podmiot nie sprzeciwi się ich udostępnianiu. Zaznaczyć należy, że przepisy projektu nie regulują kwestii formy i trybu składania takiego sprzeciwu, co powinno stanowić regulację niniejszego projektu ustawy. | **Uwaga uwzględniona**  Zaproponowano nowe brzmienie ust. 1, 1a i 1b w art. 45 (art. 1 pkt 16 projektu ustawy).  *„1. W zakresie numeru identyfikacyjnego REGON oraz informacji, o których mowa w art. 42 ust. 3 w pkt 1-4, w pkt 5 lit a-h, lit i tiret pierwsze oraz lit. j i k, a także w pkt 6 i 9, z wyłączeniem numeru PESEL i adresu zamieszkania osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą, o ile nie został wskazany jako adres wykonywania działalności, rejestr REGON jest jawny i dostępny dla osób trzecich w formach określonych w ust. 2 i 3 oraz w art. 45a. Dodatkowo są udostępniane dane dotyczące: adresu do doręczeń oraz nazwy podmiotu, na którego adres jest kierowana korespondencja, numeru telefonu i faksu, adresu poczty elektronicznej, adresu do doręczeń elektronicznych oraz strony internetowej, w przypadku gdy podmiot nie sprzeciwił się ich udostępnieniu.”,*  *„1a. Sprzeciw, o którym mowa w ust. 1 zdanie drugie, jest zgłaszany na wniosku składanym w wybranym urzędzie statystycznym. Przepisy art. 42 ust. 6 i 7 stosuje się odpowiednio.*  *1b. Sprzeciw nie ma zastosowania do podmiotów publicznych i nie dotyczy danych ujawnianych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, Rejestrze Szkół i Placówek Oświatowych oraz Krajowym Rejestrze Sądowym, a także danych przekazywanych z Centralnego Rejestru Podmiotów – Krajowej Ewidencji Podatników nieobjętych zgodą na ich udostępnianie.”*  **Wyjaśnienie:**  Odnośnie sprzeciwu przy udostępnianiu części danych podawanych przez podmiot zastosowano konstrukcję analogiczną jak w ustawie z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy – art. 43 ust.1.  W związku z tym, że rejestr REGON jest rejestrem wtórnym, obecnie w przypadku sprzeciwu wyrażonego przez przedsiębiorcę - będącego osobą fizyczną - na wniosku CEIDG-1. stanowiącym jednocześnie zgłoszenie do GUS, nie są udostępniane dane objęte sprzeciwem. Analogicznie w przypadku podmiotów wpisanych w KRS, zobowiązanych do zgłaszania danych uzupełniających (w tym danych kontaktowych) do naczelnika urzędu skarbowego (NIP-8) nie są udostępniane z rejestru REGON dane co do których udostępnienia nie wyrażono zgody. Intencją projektodawcy było umożliwienie wyrażenia sprzeciwu również podmiotom wpisywanym w oparciu o wniosek RG – który obecnie zawiera jedynie pouczenie wskazujące, że podanie danych skutkuje ich udostępnieniem. |
| 17. | RCL | **Art. 1 pkt 15 lit. b i c projektu**  (dotyczy art. 45 ust. 1b i 3b ustawy o statystyce publicznej) | W dodawanym w art. 45 ustawy:   1. ust. 1b stanowi, że *W przypadku osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą skreślonych z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub z rejestru REGON, informacje i dane, o których mowa w ust. 1, są udostępniane przez 10 lat od dnia skreślenia z ewidencji lub rejestru;* należy zauważyć, że w projektowanej ustawie **proponowana regulacja może odnosić się jedynie do rejestru REGON,** bowiem odnośnie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej taka regulacja powinna zostać wprowadzona w ustawie regulującej funkcjonowanie tej ewidencji; 2. ust. 3b tanowi, że *Jeżeli udostępnienie danych zawartych w rejestrze REGON dla celów, o których mowa w ust. 3a, wymaga poniesienia dodatkowych nakładów lub niewspółmiernie dużego wysiłku wiążącego się z dodatkowymi kosztami, dane te udostępnia się pod warunkiem zwrotu przez wnioskodawcę tych nakładów lub kosztów.* Należy zauważyć, że omawiany przepis nie zawiera regulacji dotyczącej m.in. sposobu ustalania wysokości nakładów lub kosztów jakie będzie musiał ponieść wnioskodawca, czy sytuacji, gdy wnioskodawca takiego zwrotu nie dokona; ponadto przepis zawiera także zwrot „niewspółmiernie duży wysiłek”, który jest zwrotem bardzo ocennym i niemierzalnym; zatem omawiany przepis w powyższym zakresie wymaga ponownej analizy i uzupełnienia. | **Uwaga uwzględniona**  Zaproponowano nowe brzmienie ust 1d (według nowej numeracji) w art. 45 ustawy o statystyce publicznej (art. 1 pkt 16 projektu ustawy):  *„1d. W przypadku osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą skreślonych z rejestru REGON, informacje i dane, o których mowa w ust. 1, są udostępniane przez 10 lat od dnia skreślenia z rejestru.”.*  W art. 45 ustawy o statystyce publicznej zaproponowano nowe brzmienie ust. 3b oraz dodanie ust. 3c (art. 1 pkt 16 projektu ustawy):  „3b. Jeżeli udostępnienie danych zawartych w rejestrze REGON dla celów, o których mowa w ust. 3a, wymaga poniesienia dodatkowych nakładów lub wysiłku wiążącego się z dodatkowymi kosztami, dane te udostępnia się pod warunkiem uiszczenia przez wnioskodawcę opłaty w wysokości odpowiadającej tym nakładom lub kosztom.  3c. Wnioskodawca jest powiadamiany, w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, o wysokości opłaty, o której mowa w ust. 3b. Realizacja zamówienia odpłatnego następuje po pisemnej akceptacji przez wnioskodawcę wysokości tej opłaty.”; |
| 18. | RCL | **Art. 1 pkt 17 projektu**  (dotyczy art. 46 ustawy o statystyce publicznej) | Projektowany przepis art. 46 ustawy stanowi, że *Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy sposób i metodologię prowadzenia i aktualizacji rejestru REGON oraz wzory formularzy wniosków i zaświadczeń*. Mając na względzie zasadę określoności przepisów prawa, mimo że w obecnym brzmieniu art. 46 ustawy **brak jest takiego doprecyzowania, przepis ten wymaga doprecyzowania o wskazanie, jakich wniosków i zaświadczeń ma dotyczyć ta regulacja.** | **Uwaga uwzględniona**  Zaproponowano nowe brzmienie art. 46 (art. 1 pkt 18 projektu ustawy):  *„****Art. 46.*** *1. Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia:*   1. *szczegółowy sposób i metodologię prowadzenia i aktualizacji rejestru REGON;* 2. *wzory formularzy:* 3. *wniosków o wpis, o zmianę cech objętych wpisem oraz o skreślenie wpisu w rejestrze REGON,* 4. *zaświadczeń o nadanym numerze identyfikacyjnym REGON.*   *2. Rada Ministrów, wydając rozporządzenie na podstawie ust. 1, uwzględnia konieczność zapewnienia:*   1. *kompletności oraz aktualizacji danych gromadzonych w rejestrze REGON;* 2. *przejrzystości formularzy wniosków i zaświadczeń oraz łatwości ich wypełniania;* 3. *kompletności danych wymagających wpisania w dokumentach, o których mowa w ust. 1 pkt 2, przy jednoczesnym ograniczeniu tych danych do niezbędnego minimum.”.* |
| 19. | Rządowa Rada Ludnościowa  (uwaga zgłoszona  w trybie roboczym) | **Art. 1 pkt 17 projektu**  (dotyczy art. 46 pkt 1 ustawy o statystyce publicznej) | Dla monitoringu zmian na rynku pracy, przedsiębiorczości itp. kluczowa jest kwestia właściwej identyfikacji miejsc pracy. Dlatego proponuje się wzmocnienie (uzupełnienie treści proponowanego pkt 1 w art. 46:  „Art. 46. Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy sposób i metodologię prowadzenia i aktualizacji rejestru REGON oraz wzory formularzy wniosków i zaświadczeń, uwzględniając konieczność zapewnienia:  1) kompletności oraz aktualizacji danych gromadzonych w ~~tym~~ rejestrze, **w tym dotyczących faktycznego zatrudnienia**;    Ma to związek z faktem, że zgodnie z art. 1 pkt 10 projektu, w art. 42 w ust. 3a pkt 2 otrzymuje brzmienie:  „2) dane uzupełniające: przewidywana liczba pracujących……”  Dane w REGON i potem np. w BDL w kolejnych latach są niewiarygodne, bo trudne do zweryfikowania dane - gdyż zatrudnienie może się zmienić. | **Uwaga nieuwzględniona**  W zakres cech podlegających wpisowi do rejestru REGON – wskazanych w art. 42 ust 3 ustawy – wchodzi przewidywana liczba pracujących. Projekt nie przewiduje rozszerzenia zakresu przedmiotowego rejestru REGON o liczbę zatrudnionych, przewiduje natomiast aktualizację informacji o liczbie pracujących danymi ZUS. |
| 20. | MRiT | **Art. 1 pkt 19 projektu**  (dotyczy art. 47f ust. 3 ustawy o statystyce publicznej) | Należy wyjaśnić, co ustawodawca rozumie przez weryfikację „na bieżąco” danych systemów rejestru TERYT na podstawie danych zgromadzonych w rejestrach, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 4 i 6 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz określić, jak ta weryfikacja miałaby przebiegać. Zarówno projektowane przepisy jak i uzasadnienie nie zawierają żadnych informacji w powyższym zakresie. | **Wyjaśnienie**  Przez weryfikację rozumie się porównanie danych zgromadzonych w rejestrze TERYT z danymi gromadzonymi we wskazanych w art. 47e ust. 3 źródłach będących podstawą do aktualizacji systemu identyfikacji adresowej budynków i mieszkań, w tym porównanie z rejestrami wymienionymi w art. 4 ust. 1a pkt 2, 4 i 6 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne. W praktyce oznacza to sprawdzenie poprawności i zgodności danych zgromadzonych w rejestrze TERYT z danymi zawartymi w wymienionych rejestrach, dostępnych np. za pośrednictwem geoportalu krajowego lub portali mapowych jednostek samorządu terytorialnego. |
| 21. | MRiT | **Art. 1 pkt 19 projektu**  (dotyczy art. 47h ustawy o statystyce publicznej) | Należy określić wprost, na czym ma polegać współpraca Głównego Geodety Kraju z Prezesem Głównego Urzędu Statystycznego w prowadzeniu i aktualizacji rejestru TERYT. Zarówno projektowane przepisy jak i uzasadnienie nie zawierają żadnych informacji w powyższym zakresie. Należy zwrócić uwagę, że przedmiotowa współpraca, w zależności od jej zakresu i charakteru, może powodować konieczność nowelizacji przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 października 2022 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach (Dz.U. poz. 2469). | **Uwaga uwzględniona**  W związku z uwagą RCL (lp. 23) treść dotychczasowego art. 47h została przeredagowana, doprecyzowana oraz przeniesiona do art. 3 pkt 1 projektu ustawy – przepis ten jest dodawany do ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne.  Przepis w nowym brzmieniu nie będzie uwzględniał wskazania na zintegrowany system informacji o nieruchomościach, w związku z czym nie będzie miał wpływu na przepisy rozporządzenia w sprawie ZSIN. Propozycja nowego brzmienia przepisu została zawarta w odniesieniu do uwagi z lp. 23 i została uzgodniona z Głównym Urzędem Geodezji i Kartografii. |
| 22. | MC | **Art. 1 pkt 19 projektu**  (dotyczy art. 47j  ustawy o statystyce publicznej) | Proponuje się w art. 1 pkt 19 w zakresie dodawanego art. 47j projektu ustawy nadać przedmiotowemu przepisowi następujące brzmienie:  „Art. 47j. Minister właściwy do spraw informatyzacji**, na wniosek Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, w celu aktualizacji rejestru TERYT, udostępnia** w podzialena jednostki podziału terytorialnego informacje o adresach zameldowania na pobyt stały  i czasowy osób fizycznych występujących w rejestrze PESEL, o którym mowa w art. 3 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2022 r. poz. 1191 oraz z 2023 r. poz. 497, 1394 i 1941), z wyłączeniem danych osobowych.”.  Przepis w brzmieniu zaproponowanym przez projektodawcę nakłada na ministra właściwego do spraw informatyzacji obowiązek współpracy z Prezesem Głównego Urzędu Statystycznego w nieokreślonym zakresie przy realizacji obowiązku prowadzenia  i aktualizacji rejestru TERYT. Określenie „w szczególności” oznacza, że katalog czynności jakie minister właściwy do spraw informatyzacji zobowiązany jest podejmować jest otwarty, a udostępnienie informacji o adresach zameldowania jest jedynie przykładem sposobu realizacji tego obowiązku. Przepis też nie określa w jakim trybie i formie Prezes Głównego Urzędu Statystycznego i minister właściwy do spraw informatyzacji współpracują ze sobą w prowadzeniu i aktualizacji rejestru TERYT. Jednocześnie z uzasadnienia do projektu wynika, że tylko ten konkretny zakres danych (o adresach zameldowania) jest istotny z punktu widzenia wykorzystania danych rejestru TERYT  w systemach do prowadzenia ewidencji ludności.  Mając to na uwadze proponuje się zmianę brzmienia przepisu w ten sposób, że minister właściwy do spraw informatyzacji obowiązany jest udostępnić, na wniosek Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, informacje o adresach zameldowania na pobyt stały i czasowy osób fizycznych występujących w rejestrze PESEL, z wyłączeniem danych  osobowych. | **Uwaga uwzględniona**  W art. 1 pkt 20 projektu zaproponowano dodanie art. 47i ustawy o statystyce publicznej (według nowej numeracji) w brzmieniu:  *„****Art. 47i.*** *Minister właściwy do spraw informatyzacji, na wniosek Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, w celu aktualizacji rejestru TERYT, udostępnia w podziale na jednostki podziału terytorialnego informacje o adresach zameldowania na pobyt stały*  *i czasowy osób fizycznych występujących w rejestrze PESEL, o którym mowa w art. 3 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2024 r. poz. 736), z wyłączeniem danych osobowych.”.* |
| 23. | RCL | **Art. 1 pkt 19 projektu**  (dotyczy art. 47h-47j ustawy o statystyce publicznej) | Obowiązki organów administracji geodezyjnej i kartograficznej (projektowany art. 47h ustawy) oraz organów nadzoru budowlanego (projektowany art. 47i ustawy) w zakresie współpracy i przekazywania Prezesowi Głównego Urzędu Statystycznego danych wykorzystywanych do prowadzenia i aktualizacji systemów objętych rejestrem TERYT powinny zostać wprowadzone we właściwych ustawach regulujących kompetencje tych podmiotów, z którymi związane jest „posiadanie” tych danych. Ponadto w projekcie brak jest regulacji określającej zasady współpracy Głównego Geodety Kraju z Prezesem Głównego Urzędu Statystycznego w prowadzeniu i aktualizacji rejestru TERYT, natomiast zasady takiej współpracy określono dla organów nadzoru budowlanego (dodawany art. 47i) oraz dla ministra właściwego do spraw informatyzacji (dodawany art. 47j). Dlatego też projekt w omawianym zakresie wymaga uzupełnienia. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Treść dotychczasowego art. 47h została doprecyzowana oraz przeniesiona do art. 3 pkt 1 lit. b projektu ustawy – przepis ten został dodany do ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne.  W związku z uwagą MRiT (lp. 21) w art. 3 pkt 1 projektu ustawy dotychczasowa treść tego przepisu została oznaczona jako lit. a, natomiast w lit. b został określony zakres współpracy pomiędzy Głównym Geodetą Kraju i Prezesem Głównego Urzędu Statystycznego – przepis ten otrzymuje brzmienie:  „1) w art. 7a:  a) w ust. 1 w pkt 6 w lit. b uchyla się tiret trzecie,  b) **dodaje się ust. 3 w brzmieniu:**  „3. Główny Geodeta Kraju współpracuje z Prezesem Głównego Urzędu Statystycznego przy wyjaśnianiu poprawności informacji gromadzonych w krajowym rejestrze urzędowym podziału terytorialnego kraju, o którym mowa w rozdziale 6 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 773 oraz z 2024 r. poz. …), zwanym dalej „rejestrem TERYT”, w zakresie rejestrów, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 4 i 5 ustawy.”.  Przywołana wyżej treść art. 3 pkt 1 lit. b projektu ustawy została uzgodniona z Głównym Urzędem Geodezji i Kartografii (uwaga zgłoszona w lp. 24). W propozycji GUS przekazanej do GUGiK-u określono, że inicjatorem współpracy jest Prezes GUS (w przepisie ujęto zwrot „w przypadku, gdy zwróci się o to Prezes Głównego Urzędu Statystycznego”), jednak z uwagi na stanowisko GUGiK, iż „współpraca pomiędzy instytucjami jest obustronna i odbywa się w sposób ciągły a nie tylko w przypadku zwrócenia się przez jedną ze stron”, w ostatecznej propozycji zwrot ten został pominięty.  W odniesieniu do przepisu art. 47i ustawy o statystyce publicznej (według dotychczasowej numeracji), GUS zwrócił się do Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego (GUNB) z propozycją brzmienia przepisu wprowadzającego zmiany w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r., poz. 682 z późn. zm.). Propozycja nie uzyskała akceptacji GUNB – szczegóły stanowiska zostały wskazane w uwadze w lp. 25. Projektodawca przychyla się do uzasadnienia zgłoszonego przez GUNB, podzielając argumentację GUNB dotyczącą zarówno różnic w stosowanej w obydwu ustawach nomenklaturze, jak i wskazania, że projektowane przepisy znajdują się poza zakresem regulacji ustawy – Prawo budowlane. Ustawa o statystyce publicznej jest ustawą właściwą do regulowania kwestii związanych z prowadzeniem i aktualizacją rejestru TERYT, prowadzonego w ramach odrębnego od statystyki publicznej systemu informacyjnego administracji publicznej, a obowiązek nakładany na powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego służy realizacji zadania związanego z aktualizacją tego rejestru. W konsekwencji obowiązek, o którym mowa w art. 47i ustawy o statystyce publicznej (według dotychczasowej numeracji) powinien zostać utrzymany w ustawie o statystyce publicznej – obecnie jest zawarty w proponowanym art. 47h ustawy o statystyce publicznej (według nowej numeracji).  Jednocześnie, w związku z dodatkową uwagą GUGiK przekazaną pismem z dn. 15.04.2024 r. (znak sprawy: NK-OL.022.9.2024), kwestionującą zasadność ujęcia w ustawie z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne obowiązków nakładanych na wójtów (burmistrzów/prezydentów miast) przyjęto, że przepisy te zostaną uwzględnione w ustawie o statystyce publicznej (vide odniesienie do uwagi w lp. 33). Takie podejście zapewnia spójność przepisów dotyczących obowiązków nakładanych na podmioty zobowiązane do przekazywania informacji na potrzeby aktualizacji rejestru TERYT. |
| 24. | GUGiK  (uwaga zgłoszona na etapie uzgodnień dotyczących sposobu realizacji uwag MRiT i RCL) | **Art. 1 pkt 19 projektu** (dotyczy art. 47h ustawy o statystyce publicznej, w związku z uwagą RCL w lp. 23) | W związku z uwagami zgłoszonymi przez MRiT i RCL (lp. 21 i 23), GUS przygotował propozycję zmian, którą przekazał do GUGiK z prośbą o akceptację. Poniżej zawarto odpowiedź GUGiK, z przywołaniem propozycji przedstawionej przez GUS.  W odniesieniu do zaproponowanej modyfikacji przepisów ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1752 ze zm.), dalej  jako: ustawa Pgik, zawartych w art. 3:  *„2) w art. 7a po ustępie 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:*  *3. Główny Geodeta Kraju współpracuje z Prezesem Głównego Urzędu Statystycznego przy wyjaśnianiu poprawności informacji gromadzonych w krajowym*  *rejestrze urzędowym podziału terytorialnego kraju, o którym mowa w rozdziale 6 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 773 oraz z 2024 r. poz. …), zwanym dalej „rejestrem TERYT”, w zakresie rejestrów, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 4 i 5 ustawy, w przypadku gdy zwróci się o to Prezes Głównego Urzędu Statystycznego.”*  Proponuję zmianę w projektowanym przepisie poprzez wykreślenie zwrotu „w przypadku gdy zwróci się o to Prezes Głównego Urzędu Statystycznego”, ponieważ współpraca pomiędzy instytucjami jest obustronna i odbywa się w sposób ciągły a nie tylko w przypadku zwrócenia się przez jedną ze stron. | **Uwaga uwzględniona** |
| 25. | GUNB  (uwaga zgłoszona na etapie uzgodnień dotyczących sposobu realizacji uwagi RCL) | **Art. 1 pkt 19 projektu** (dotyczy art. 47i ustawy o statystyce publicznej, w związku z uwagą RCL w lp. 23) | W związku z uwagą zgłoszoną przez RCL (lp. 23), GUS przygotował propozycję zmian, polegającą na przeniesieniu treści dotychczasowego przepisu art. 1 pkt 19 projektu ustawy (dotyczy art. 47i) do ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 682, z późn. zm.), którą przekazał do GUNB z prośbą o akceptację. Poniżej zawarto odpowiedź GUNB.  W odpowiedzi na pismo z 3 kwietnia 2024 r., znak: GUS-PR09.7145.6.2024.1, przy którym przekazano propozycję zmian w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 682, z późn. zm.) uprzejmie informuję, że GUNB negatywnie opiniuje zmiany w ww. ustawie.  Należy na wstępie wyjaśnić i podkreślić, że poza zakresem ustawy – Prawo budowlane pozostają kwestie związane z prowadzeniem i przekazywaniem danych statystycznych.  Ustawa – Prawo budowlane normuje bowiem działalność obejmującą sprawy projektowania, budowy, utrzymania i rozbiórki obiektów budowlanych oraz określa zasady działania organów administracji publicznej w tych dziedzinach. Jest zatem ustawą systemową regulującą proces  budowlany. Nie jest wobec tego wskazane zamieszczanie w ustawie – Prawo budowlane przepisów odnoszących się do kwestii znajdujących się poza zakresem jej regulacji.  Zgodnie z przyjętymi zasadami poprawnej legislacji przepisy regulujące daną dziedzinę prawa powinny zostać zamieszczone we właściwej dla danej regulacji ustawie systemowej, a nie w innych ustawach. Zauważyć tutaj należy, że ustawą systemową określającą m.in. zasady i  podstawy rzetelnego, obiektywnego, profesjonalnego i niezależnego prowadzenia badań statystycznych, a także organizację i tryb prowadzenia tych badań i zakres związanych z nimi obowiązków jest ustawa z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U z 2023 r. poz.  773, z późn. zm.), a nie ustawa – Prawo budowlane. Umieszczenie w Prawie budowlanym przepisów regulujących zasady gromadzenia danych statystycznych nie znajduje zatem uzasadnienia.  Dodatkowo należy mieć na uwadze, że zarówno ustawa – Prawo budowlane, jak i ustawa o statystyce publicznej posługują się odmienną nomenklaturą. Również zakres danych wymaganych i pozyskiwanych na potrzeby ww. ustaw jest odmienny. Niemożliwe jest zatem wprowadzenie proponowanej w Państwa piśmie regulacji do Prawa budowlanego.  Na marginesie prac legislacyjnych nad projektem ustawy o zmianie ustawy o statystyce publicznej oraz niektórych innych ustaw przewidujących m.in. zmianę organizacji  i funkcjonowania krajowego rejestru urzędowego podziału terytorialnego kraju niezrozumiałe jest w ocenie GUNB zobowiązanie wprost tylko powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego do przekazywania elektronicznych wykazów na potrzeby aktualizacji rejestru TERYT.  Reasumując, GUNB nie akceptuje propozycji dodania w art. 83 ustawy – Prawo budowlane ust.1a i 1b. | **Uwaga uwzględniona**  Mając na uwadze stanowisko GUNB, w art. 1 pkt 20 projektu ustawy został utrzymany przepis tożsamy z dotychczasowym art. 47i ustawy o statystyce publicznej – w nowej wersji projektu przepis ten oznaczony jest jako art. 47h ustawy o statystyce publicznej.  Ewentualne rozbieżności stanowisk RCL i GUNB będą przedmiotem dalszych prac legislacyjnych.  W odniesieniu do uwagi dotyczącej zobowiązania wyłącznie powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego do przekazywania elektronicznych wykazów na potrzeby aktualizacji rejestru TERYT, należy nadmienić, że pominięcie starostów jako zobowiązanych do wypełnienia analogicznego obowiązku było przedmiotem uzgodnień z Głównym Geodetą Kraju. Uzasadnieniem dla przyjętych rozwiązań jest brak możliwości przekazywania przez starostów kompletnych informacji na wykazach oraz dublowanie czynności z obowiązkami powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego. |
| 26. | RCL | **Art. 1 pkt 19 projektu**  (dotyczy art. 47k ustawy o statystyce publicznej) | Dodawany art. 47k w ustawie stanowiący, że *Organy prowadzące urzędowe rejestry i systemy informacyjne administracji publicznej współdziałają z jednostkami służb statystyki publicznej przy wyjaśnianiu poprawności wprowadzonych do rejestru TERYT informacji*, wymaga uzupełnienia o regulacje dotyczące zasad tego współdziałania, tak jak ma to miejsce w art. 21a ustawy określającym zasady współpracy Prezesa GłównegoUrzędu Statystycznego z Prezesem Narodowego Banku Polskiego, czy też w projektowanych przepisach art. 47i oraz art. 47j w odniesieniu do organów nadzoru budowlanego oraz ministra właściwego do spraw informatyzacji. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis art. 47k został przeredagowany i doprecyzowany, poprzez wskazanie organów zobowiązanych do współdziałania i zakresu tej współpracy (art. 1 pkt 20 projektu ustawy).  Propozycja brzmienia przepisu:  *„****Art. 47k.*** *Organy jednostek samorządu terytorialnego, z wyłączeniem organów samorządu województwa oraz powiatowi inspektorzy nadzoru budowlanego współdziałają z jednostkami służb statystyki publicznej przy wyjaśnianiu poprawności gromadzonych w rejestrze TERYT informacji* *wchodzących w skład systemów, o których mowa w art. 47c-47e, w przypadku gdy zwrócą się o to jednostki służb statystyki publicznej.”.*  Ponadto należy zauważyć, że obowiązek współpracy, o którym mowa w art. 47k nie jest nowy. Współpraca jest częściowo uregulowana w obecnie obowiązującym rozporządzeniu w sprawie rejestru TERYT (§ 11 ust. 2) i w praktyce realizowana, jednak z uwagi na jej podstawowe znaczenie powinna zostać uwzględniona w akcie prawnym rangi ustawy. |
| 27. | RCL | **Art. 1 pkt 21 projektu**  (dotyczy art. 48a ustawy o statystyce publicznej) | Obowiązki organów prowadzących rejestry urzędowe i systemy informacyjne określone w projektowanym art. 48a ust. 1 i 2 ustawy powinny zostać wprowadzone w ustawie regulującej funkcjonowanie danego rejestru lub systemu (będącej podstawą jego utworzenia). | **Uwaga nieuwzględniona.**  **Wyjaśnienie:**  Podstawową ustawą regulującą funkcjonowanie rejestru TERYT i zasady jego współpracy z innymi rejestrami urzędowymi oraz systemami informacyjnymi administracji publicznej jest ustawa o statystyce publicznej. W związku z tym, w opinii projektodawcy, ustawa o statystyce publicznej jest właściwa dla projektowanego przepisu art. 48a. Proponowany przepis stanowi w zasadniczej części powtórzenie aktualnie obowiązujących przepisów ujętych w art. 47 ust. 3 ustawy o statystyce publicznej (przepis w aktualnym brzmieniu zostanie uchylony) oraz § 16 i 17 rozporządzenia w sprawie rejestru TERYT. Proponowane zmiany nie wprowadzają dodatkowych obowiązków, pokrywają się z wcześniej funkcjonującymi i realizowanymi, a intencją zmian jest jedynie doprecyzowanie i uporządkowanie istniejących regulacji z tym związanych.  W projekcie ustawy przyjęto zasadę, zgodnie z którą przepisy zobowiązujące inne rejestry urzędowe do stosowania identyfikatorów rejestru TERYT mają charakter ogólny (lex generalis), natomiast w ustawach regulujących funkcjonowanie innych rejestrów zawarte zostały przepisy szczegółowe wyłączające te rejestry z zasady ogólnej (w ramach projektu ustawy przepisy szczegółowe uwzględniono w ustawach regulujących funkcjonowanie niektórych rejestrów sądowych, w pozostałych przypadkach ewentualne zmiany powinny zostać wprowadzone w ramach nowelizacji przepisów regulujących funkcjonowanie tych rejestrów) – *lex specialis derogat legi generali* (norma szczególna uchyla normę ogólną). Nie ma możliwości zidentyfikowania wszystkich rejestrów zobowiązanych do stosowania identyfikatorów rejestru TERYT (liczba rejestrów zarówno na poziomie centralnym jak i lokalnym, stosujących adres jest duża i stale rośnie). W związku z tym nie jest możliwe dokonanie aktualizacji przepisów regulujących funkcjonowanie wszystkich rejestrów w trybie nowelizacji ustawy o statystyce publicznej.  Jednocześnie w art. 14, przewidziano okres przejściowy na dostosowanie się rejestrów do wymagań określonych w art. 48a – projektodawca zakłada, że jest to jednocześnie okres, w którym możliwe jest wprowadzenie ewentualnych zmian prawnych w przepisach regulujących funkcjonowanie tych rejestrów jeśli zaistnieje taka potrzeba. |
| 28. | MS | **Art. 1 pkt 21 projektu**  (dotyczy art. 48a ustawy o statystyce publicznej)  **Art. 9 projektu**  **Art. 11 projektu** | W projektowanych art. 1 pkt 21, 9, art. 11 projektodawca posługuje się wyrażeniem „organy prowadzące rejestry (…) w tym rejestry sądowe”. Rejestry sądowe prowadzone są przez sądy, a sądy nie są organami. Dlatego też zwrot jest nieprawidłowy. Proponuje  się zatem, aby zmienić ten zwrot, np. „sądy i organy prowadzące rejestry (…) w tym rejestry sądowe”. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Przepis zostanie przeredagowany.  W art. 1 pkt 22 projektu ustawy ustalono następujące brzmienie ust. 1 w art. 48a ustawy o statystyce publicznej:  *„1. Obowiązane do stosowania przyjętych w rejestrze TERYT identyfikatorów rejestru TERYT, jako obowiązującego standardu identyfikacji terytorialnej, są:*   1. *organy prowadzące rejestry urzędowe*   *i systemy informacyjne administracji publicznej;*   1. *sądy prowadzące rejestry sądowe*   *– jeżeli te rejestry i systemy są prowadzone w systemie teleinformatycznym, o ile przepis szczególny nie stanowi inaczej.”.*  Ponadto, w związku z tym, że art. 48a ust. 2 przywołuje organy wymienione w ust. 1, w świetle uwagi zgłoszonej do ust. 1, wprowadzono zmianę w ust. 2 poprzez uwzględnienie w nim sądów:  *„2. Po każdorazowej aktualizacji danych zawartych w systemach, o których mowa w art. 47 ust. 2 pkt 1-2a, dotyczących zakresu informacyjnego wymienionego w art. 47a ust. 1, art. 47b ust. 1 i art. 47c ust. 1,* ***organy i sądy*** *wskazane w ust. 1 są obowiązane do niezwłocznego dokonania zmian wynikających z tej aktualizacji w prowadzonych przez siebie rejestrach i systemach informacyjnych administracji publicznej, w przypadku gdy relacje pomiędzy dotychczasowymi i nowymi danymi mają charakter jednoznaczny, o ile przepis szczególny nie stanowi inaczej.”.*  Analogiczna zmiana została wprowadzona w art. 14 projektu ustawy (według nowej numeracji) – przepis ten otrzymuje brzmienie:  *„Art. 14.* *1. Prezes Głównego Urzędu Statystycznego dostosuje:*   1. *systemy wymienione w art. 47 ust. 2 pkt 1-2a ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, do rejestracji zmian, które zaistnieją w rejestrze TERYT po upływie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie art. 1 pkt 19 lit. c niniejszej ustawy;* 2. *usługi sieciowe, o których mowa w art. 48 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą*   *– dla potrzeb oznaczania jednoznacznego charakteru zmian, o których mowa w art. 48a ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w terminie 2 lat od dnia ogłoszenia ustawy.*   1. ***Organy i sądy*** *prowadzące rejestry urzędowe i systemy informacyjne administracji publicznej, w tym rejestry sądowe, które w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy nie spełniają wymagań określonych w art. 48a ustawy zmienianej w art. 1, dostosują te rejestry urzędowe i systemy informacyjne do wymagań określonych w art. 48a ustawy zmienianej w art. 1, w terminie 4 lat od dnia ogłoszenia ustawy.”.*   Ponadto zaproponowano następujące nowe brzmienie art. 12 projektu ustawy (według nowej numeracji):  „***Art. 12****.* ***Organy i sądy*** *prowadzące:*   1. *Centralną Ewidencję i Informację o Działalności Gospodarczej;* 2. *rejestr REGON;* 3. *Krajowy Rejestr Sądowy*   *– jeżeli rejestry te nie spełniają w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy wymagań technicznych umożliwiających automatyczną zmianę w tych rejestrach kodu Polskiej Klasyfikacji Działalności, w sposób określony w art. 40a i 40b ustawy zmienianej w art. 1 oraz w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 i 3 ustawy zmienianej w art. 1, dostosują wymienione rejestry do tych wymagań technicznych, w terminie do dnia 31 grudnia 2025 r.”.* |
| 29. | MRiT | **Art. 3 pkt 2 projektu**  (dotyczy art. 24 ust. 3a ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne) | Należy wskazać na nieprawidłowe umiejscowienie przepisu. Projektowany przepis powinien zostać umiejscowiony w art. 24 jako ust. 6. Jednocześnie zwracam uwagę na brak określenia terminu/przesłanek (np. na wniosek, raz w roku) dokonania przekazania numerycznego opisu granic obrębów ewidencyjnych. | **Uwaga uwzględniona**  Zgodnie z uwagą MRiT, przepis został przeredagowany oraz oznaczony jako ust. 6 w art. 24 ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne (art. 3 pkt 2 projektu ustawy).  Proponuje się następujące brzmienie pkt 2 w art. 3 projektu ustawy:  *„2) w art. 24 dodaje się ust. 6 w brzmieniu:*  *„6. Starosta, na potrzeby rejestru TERYT, powiadamia właściwy miejscowo urząd statystyczny o dokonaniu zmian w numeracji i przebiegu granic obrębów ewidencyjnych, o których mowa w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 26 ust. 2, każdorazowo w przypadku wprowadzenia takich zmian.”.”.*  Istotą informowania przez starostów właściwych miejscowo urzędów statystycznych o zmianach dokonanych w numeracji i przebiegu granic obrębów ewidencyjnych jest zapewnienie spójności pomiędzy jednostkami podziału statystycznego (rejonami statystycznymi i obwodami spisowymi) a jednostkami podziału geodezyjnego (obrębami ewidencyjnymi). Obecnie obowiązek ten został określony w § 12 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie rejestru TERYT.  Przedstawiona powyżej propozycja brzmienia przepisu została przesłana do GUGiK w celu akceptacji – nie zgłoszono zastrzeżeń. |
| 30. | GUGiK  (uwaga zgłoszona na etapie uzgodnień sposobu realizacji uwag MRiT) | **Art. 3 pkt 2 projektu**  (dotyczy art. 24 ust. 3a ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne) | W związku z uwagą zgłoszoną przez MRiT (lp. 29), GUS przygotował propozycję zmian, którą przekazał do GUGiK z prośbą o akceptację. Poniżej zawarto odpowiedź GUGiK, z przywołaniem propozycji przedstawionej przez GUS.  <<„*3) w art. 24 po ust. 5 dodaje się ust. 6 w brzmieniu:*  *6. Starosta, na potrzeby rejestru TERYT przekazuje właściwemu miejscowo urzędowi statystycznemu informacje o zmianach dokonanych w podziale geodezyjnym, każdorazowo w przypadku wprowadzenia zmian.”;*  Proponowane zmiany do ustawy Pgik nie precyzują w jaki sposób starosta miałby przekazywać informacje o „zmianach dokonanych w podziale geodezyjnym” oraz jakie informacje miałaby zostać przekazane.  Dodatkowo należy zauważyć, że proponowany przepis nie precyzuje co należy rozumieć pod pojęciem „podział geodezyjny”. W nomenklaturze mowy potocznej jest on utożsamiany z podziałem nieruchomości w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami. Czy w związku z tym starosta miałby zawiadamiać jednostkę  statystyki o każdej zmianie w ewidencji gruntów i budynków w zakresie podziału nieruchomości czy też projektowany przepis dotyczy innej sytuacji.  Niezależnie od powyższego dodatkowo zwracam uwagę, że przekazywanie informacji każdorazowo po wprowadzonej zmianie jest zadaniem czasochłonnym i kosztownym i nie znajduje uzasadnienia gdyż dane ewidencji gruntów i budynków są publikowane w usługach sieciowych bezpośrednio po wprowadzeniu zmian w bazie danych.>> | **Uwaga uwzględniona.**  **Wyjaśnienie:**  Zmiany w szeroko rozumianym „podziale geodezyjnym”, w tym obejmujące np. podziały nieruchomości, nie leżą w zainteresowaniu statystyki publicznej i nie są istotne z punktu widzenia prowadzenia rejestru TERYT. Brzmienie przepisu zostało skorygowane, tak aby jednoznacznie wskazać, jaki zakres informacji podlega przekazaniu przez starostę właściwemu miejscowo urzędowi statystycznemu (US). Przepis w nowym brzmieniu dotyczy obowiązku powiadamiania US o dokonaniu zmian w numeracji i przebiegu granic obrębów ewidencyjnych.  Proponuje się następujące brzmienie pkt 2 w art. 3 projektu ustawy:  *„2) w art. 24 dodaje się ust. 6 w brzmieniu:*  *„6. Starosta, na potrzeby rejestru TERYT, powiadamia właściwy miejscowo urząd statystyczny o dokonaniu zmian w numeracji i przebiegu granic obrębów ewidencyjnych, o których mowa w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 26 ust. 2, każdorazowo w przypadku wprowadzenia takich zmian.”.”.*  Ponadto, zgodnie z § 6 ust. 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2024 poz. 219), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie egib”, „Podziału na obręby ewidencyjne i określenia ich granic dokonuje starosta w uzgodnieniu z Głównym Geodetą Kraju, po zasięgnięciu opinii właściwej miejscowo jednostki statystyki publicznej.” O ile jednostki służb statystyki publicznej zostały uwzględnione w procesie projektowania zmian w podziale na obręby ewidencyjne, to przepisy rozporządzenia w sprawie egib nie precyzują, jaką formę powinno przyjąć zasięgnięcie opinii oraz czy wyrażona opinia jest wiążąca (na tym etapie US nie dysponuje informacją czy opinia została uwzględniona i nie jest znana ostateczna decyzja starosty co do zakresu i terminu wprowadzenia zmian). Z tego też względu, ze strony jednostek służb statystyki publicznej istotne jest przekazanie przez starostów informacji, że zmiany w podziale zostały wprowadzone, bo wówczas możliwe jest ich uwzględnienie w pracach związanych z aktualizacją rejestru TERYT. Ostateczny kształt zmian w podziale na obręby ewidencyjne jest dla US dostępny za pośrednictwem usług sieciowych, jednak z punktu widzenia optymalizacji działań istotna jest informacja, że zmiany faktycznie zostały wprowadzone i w jakim terminie.  Przedstawiona powyżej propozycja brzmienia przepisu została przesłana do GUGiK w celu akceptacji– nie zgłoszono zastrzeżeń. |
| 31. | MRiT | **Art. 3 pkt 3 projektu**  (dotyczy art. 24 ust. 11 ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne) | W ust. 11 zastosowano wyrażenie „zestawienia danych dotyczących obszarów przekazywanych w związku z dokonaną zmianą w podziale terytorialnym kraju”. Należy doprecyzować o jakie zestawienia danych chodzi i jakie przekazywane obszary, projektowane brzmienie przepisu jest bowiem niejasne i nieprecyzyjne. | **Wyjaśnienie:**  Zestawienie danych dotyczących obszarów przekazywanych w związku z dokonaną zmianą w podziale terytorialnym kraju” stanowi obecnie załącznik nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 grudnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia, stosowania i udostępniania krajowego rejestru urzędowego podziału terytorialnego kraju oraz związanych z tym obowiązków organów administracji rządowej i jednostek samorządu terytorialnego (dalej: „rozporządzenie w sprawie rejestru TERYT”) i jest załącznikiem do protokołu zdawczo-odbiorczego w sprawie przekazania mienia pomiędzy gminami uczestniczącymi w zmianach administracyjnych wprowadzanych w drodze rozporządzenia Rady Ministrów. Obowiązek sporządzania „Zestawienia…” jest aktualnie realizowany w oparciu o przepisy rozporządzenia w sprawie rejestru TERYT (§11 ust. 1 pkt 1). Z kolei protokół, o którym mowa jest załącznikiem do porozumienia zawieranego pomiędzy gminami dotyczącego nabycia mienia przez gminy – wymóg zawarcia porozumienia reguluje art. 44 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r., poz. 40 z późn. zm.). Docelowo w nowym rozporządzeniu wykonawczym zestawienie zostanie uwzględnione jako jeden z załączników do rozporządzenia, w którym zostanie określony szczegółowy zakres informacji, jakie powinno zawierać zestawienie. |
| 32. | GUGiK  (uwaga zgłoszona na etapie uzgodnień sposobu realizacji uwag MRiT  i RCL) | **Art. 3 pkt 3 projektu**  (dotyczy art. 47a ust. 10 i 11 ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne) | W związku z uwagą zgłoszoną przez MRiT (lp. 31), GUS przygotował propozycję zmian, którą przekazał do GUGiK z prośbą o akceptację. Poniżej zawarto odpowiedź GUGiK (pismo z dn. 09.04.2024 r. znak sprawy: NK-OL.022.9.2024), z przywołaniem propozycji przedstawionej przez GUS.  *„4) w art. 47a dodaje się ust. 10 i 11 w brzmieniu:*  *10. Wójt (burmistrz, prezydent miasta), na podstawie prowadzonej ewidencji, przekazuje Prezesowi Głównego Urzędu Statystycznego na potrzeby rejestru TERYT informacje o:*  *1) nadaniu i zmianie nazw ulic;*  *2) zmianach numeracji porządkowej budynków mieszkalnych i niemieszkalnych, jeśli znajduje się w nich przynajmniej jedno mieszkanie;*  *3) nadaniu nowych numerów porządkowych dla nowo budowanych budynków mieszkalnych i niemieszkalnych z mieszkaniami, niewykazanych w ewidencji.*  *11. 1. Wójt (burmistrz, prezydent miasta) przekazuje Prezesowi Głównego Urzędu Statystycznego na potrzeby rejestru TERYT zestawienie danych dotyczących obszarów przekazywanych w związku z dokonaną zmianą w podziale terytorialnym kraju.*  *2. Szczegółowy zakres informacji, który powinno zawierać zestawienie, o którym mowa w ust. 1 zostanie określony w rozporządzeniu wykonawczym wydanym na podstawie art. 49 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U.…)”;*  Proponowane przepisy są powtórzeniem przepisów ujętych w § 11 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 grudnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia, stosowania i udostępniania krajowego rejestru urzędowego podziału terytorialnego kraju oraz związanych z tym obowiązków organów administracji rządowej i jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 1998 r. Nr 157, poz. 1031 ze  zm.), oraz przepisów ujętych w § 8 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 21 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji miejscowości, ulic i adresów (Dz. U. z 2021 r. poz. 1368 ze zm.). Wprowadzenie analogicznych przepisów w Ustawie o statystyce publicznej w mojej ocenie będzie nadmiarowym powtórzeniem. | **Wyjaśnienie:**  Projekt ustawy przewiduje wydanie nowych przepisów wykonawczych na podstawie art. 49 ustawy o statystyce publicznej (art. 1 pkt 23 projektu ustawy).  Przepisy obecnie obowiązującego rozporządzenia w sprawie rejestru TERYT, zgodnie z art. 17 projektu ustawy, będą obowiązywały do czasu wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych. W momencie wejścia w życie projektowanej ustawy oraz nowego rozporządzenia wykonawczego, nie wystąpi sytuacja nadmiarowego powtórzenia przepisów.  W przypadku § 8 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 21 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji miejscowości, ulic i adresów (Dz. U. z 2021 r. poz. 1368 ze zm.) należy zauważyć, że przepis ten dotyczy wymogów stawianych przez ww. rozporządzenie wobec systemu do prowadzenia ewidencji miejscowości, ulic i adresów, nie zaś samego obowiązku organu. Intencją projektodawcy jest jednoznaczne wskazanie obowiązków spoczywających na organach współpracujących przy prowadzeniu rejestru TERYT, co zostało wyrażone w treści art. 1 pkt 20 (art. 47j) projektu ustawy wg obecnej numeracji, wprowadzającego zmiany w ustawie – Prawo geodezyjne i kartograficzne. |
| 33. | GUGiK  (uwaga zgłoszona na etapie uzgodnień sposobu realizacji uwag MRiT  i RCL) | **Art. 3 pkt 3 projektu**  (dotyczy art. 47a ust. 10 i 11 ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne) | Odpowiedź GUGiK na wyjaśnienie GUS (lp. 32) w związku z realizacją uwagi zgłoszonej przez MRiT (lp. 31) - pismo z dn. 15.04.2024 r. znak sprawy: NK-OL.022.9.2024.  „Pragnę zauważyć, że proponowane do dodania ustępy 10 oraz 11 w art. 47a Prawa geodezyjnego i kartograficznego dotyczą obowiązku przekazywania przez wójtów  (burmistrzów, prezydentów miast) Prezesowi GUS na potrzeby rejestru TERYT informacji o nadaniu i zmianie ulic lub adresów oraz zestawień danych dotyczących obszarów przekazywanych w związku z dokonaną zmianą w podziale terytorialnym kraju. Powyższe informacje i zestawienia organy gminy sporządzają odpowiednio na podstawie § 7 ust. 4 oraz § 5 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 grudnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia, stosowania i udostępniania krajowego rejestru urzędowego podziału terytorialnego kraju oraz związanych z tym obowiązków organów administracji rządowej i jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 157, poz. 1031), wydanego na podstawie art. 49 ustawy z dnia 29 czerwca  1995 r. o statystyce publicznej (Dz.U. z 1996 r. Nr 88, poz. 439, z późn. zm.). Zatem, w mojej ocenie proponowana zmiana powinna być zawarta w ustawie o statystyce  publicznej, zamiast w ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne.” | **Uwaga uwzględniona.**  **Wyjaśnienie:**  Ujęcie przepisów dotyczących obowiązków nakładanych na wójtów (burmistrzów/prezydentów miast) w ustawie z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne stanowiło realizację uwagi zgłoszonej przez RCL w 2023 r., dotyczącej konieczności uwzględnienia obowiązków nakładanych na podmioty „we właściwych ustawach regulujących kompetencje tych podmiotów, z którymi związane jest „posiadanie” tych danych”.  W związku z uwagą zgłoszoną przez GUGiK, kwestionującą umiejscowienie przepisów ust. 10 oraz 11 w art. 47a ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne, przepisy te zostaną dodane w art. 1 pkt 20 projektu ustawy do ustawy o statystyce publicznej i oznaczone jako art. 47j (według nowej numeracji) – artykuł ten otrzyma brzmienie:  *„Art. 47j. 1. Wójt (burmistrz, prezydent miasta) przekazuje Prezesowi Głównego Urzędu Statystycznego dla potrzeb prowadzenia i aktualizacji rejestru TERYT:*   1. *informacje o nadaniu i zmianie nazw ulic;* 2. *informacje o zmianach numeracji porządkowej budynków mieszkalnych i niemieszkalnych, jeżeli znajduje się w nich przynajmniej jedno mieszkanie;* 3. *informacje o nadaniu nowych numerów porządkowych dla nowo budowanych budynków mieszkalnych i niemieszkalnych z mieszkaniami;* 4. *zestawienie danych dotyczących obszarów przekazywanych w związku z dokonaną zmianą w podziale terytorialnym kraju.*   *2. Szczegółowy zakres informacji zawartych w zestawieniu, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, jest określony w przepisach wydanych na podstawie art. 49.”.*  Ewentualne rozbieżności stanowisk w tym zakresie między RCL i GUGiK zostaną rozstrzygnięte na dalszych etapach prac legislacyjnych. |
| 34. | MS | **5 pkt 1 projektu**  (dotyczy art. 20e ust. 3 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym) | W art. 5 pkt 1, dotyczącym wprowadzenia do art. 20e ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym nowego ust. 3, zawierającego warunek „relacji pomiędzy starymi i nowymi danymi o charakterze jednoznacznym”, wymagać może specyficznego podejścia ze strony  usługi sieciowej, o jakiej mowa w odesłaniu do art. 48 ust 3 ustawy (w brzmieniu nadanym w art. 1 pkt 20 projektu). Czym innym jest bowiem udostępnianie danych (na stronie internetowej GUS), ale także za pomocą usług sieciowych, a czym innym aktualizowanie  danych z równoczesną ich kwalifikacją co do jednoznacznego (lub nie) ich charakteru. Specyfika zapytania o jednoznaczny charakter relacji pomiędzy starymi a nowymi danymi może wymagać innego podejścia po stronie GUS do zaspokojenia takich potrzeb. W świetle potrzeb i obowiązków nałożonych na podmiot prowadzący KRS powstaje wyraźna konieczność zapisania w projekcie szczegółowych zasad określenia standardów udzielania informacji przez Prezesa GUS dla potrzeb rejestrów sądowych, np. zawarcia porozumienia  pomiędzy Ministrem Sprawiedliwości (prowadzącym system teleinformatyczny obsługujący KRS), a Prezesem GUS (udostępniającym za pomocą usług sieciowych dane z rejestru TERYT – krajowego rejestru urzędowego podziału terytorialnego kraju). Mając na uwadze kilkakrotne wskazywanie w projekcie, iż wprowadzane zasady dotyczyć mają także rejestrów sądowych, takie podejście jest zasadne i odpowiada podejściu projektodawców do zagadnienia objęcia standardami GUS także rejestrów sądowych.  Na marginesie zwrócić należy uwagę, że materia wzajemnych relacji pomiędzy obowiązującymi i wprowadzanymi albo zmienianymi pozycjami klasyfikacjami PKD zasłużyła na ustawowe uregulowanie. W przypadku kodów TERYT tak jednak nie jest. Pomimo istnienia obowiązku niezwłocznego dokonania zmian danych objętych rejestrem TERYT określonych w art. 48 ust. 2 (art. 1 pkt 21 projektu) nie zawarto tam zasady, że taka aktualizacja dotyczyć ma tylko danych mających charakter jednoznaczny. Jedynym ustawowo regulowanym zapisem materii jednoznaczności nowych danych TERYT z dotychczasowymi, zawarta jest dla KRS w projektowanym art.20 e ust. 3 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym (art. 5 pkt 1 in fine projektu) i wskazanie tam na automatyczne dokonywanie wpisu nowych danych TERYT w KRS w przypadku, gdy relacja pomiędzy starymi i nowymi danymi TERYT ma charakter jednoznaczny. Materii relacji nowych i dotychczasowych danych, zarówno PKD jak i TERYT, winna stanowić podstawę do ujawnienia w rejestrach nowych (zmienionych danych), zatem ranga regulacji winna być identyczna/kompletna i całościowa. Tych postulatów wydaje się nie spełniać regulacja dot. danych zmienianych w bazie TERYT. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis projektu ustawy dotyczący art. 48a ust. 2 ustawy o statystyce publicznej zostanie uzupełniony o wskazanie, że obowiązek aktualizacji dotyczy sytuacji, w której relacje pomiędzy starymi i nowymi danymi będą miały jednoznaczny charakter.  Dookreślenie wprowadzone w art. 1 pkt 22 projektu ustawy (art. 48a ust. 2 ustawy o statystyce publicznej) będzie wymagało przygotowania przez Główny Urząd Statystyczny modyfikacji dotychczasowych rozwiązań w systemach do prowadzenia i udostępniania danych z rejestru, w celu umożliwienia wskazania zmian o jednoznacznym charakterze. Przewiduje się, że będzie to rozwiązanie uniwersalne, z którego będą mogli korzystać wszyscy użytkownicy, nie tylko rejestry sądowe.  Jednocześnie w art. 14 zawarto przepisy zobowiązujące Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego do realizacji ww. działań wraz ze wskazaniem terminu ich przeprowadzenia. Przewiduje się, że oznaczanie zmian o jednoznacznym charakterze będzie realizowane dla zmian, które zaistnieją w rejestrze po uruchomieniu nowych rozwiązań.  W związku z tym działaniem, bieg terminu przewidzianego na dostosowanie się innych rejestrów do wymagań określonych w art. 1 pkt 22 projektu ustawy (art. 48a ust. 2), wskazanego w art. 14 ust. 2 został zmieniony na 4 lata i będzie liczony od dnia ogłoszenia ustawy.  Ponieważ działania związane z oznaczaniem charakteru zmian będą realizowane w ramach prac aktualizacyjnych w rejestrze TERYT i będą dotyczyły wszystkich użytkowników, w opinii projektodawcy nie będą wymagały dodatkowego ustawowego uregulowania oraz ustalania szczegółowych zasad określenia standardów udzielania informacji przez Prezesa GUS np. w formie wskazanego w uwadze porozumienia.  Proponuje się następujące nowe brzmienie ust. 2 w art. 48a (art. 1 pkt 22 projektu ustawy):  *„2. Po każdorazowej aktualizacji danych zawartych w systemach, o których mowa w art. 47 ust. 2 pkt 1-2a, dotyczących zakresu informacyjnego wymienionego w art. 47a ust. 1, art. 47b ust. 1 i art. 47c ust. 1,* ***organy i sądy*** *wskazane w ust. 1 są obowiązane do niezwłocznego dokonania zmian wynikających z tej aktualizacji w prowadzonych przez siebie rejestrach i systemach informacyjnych administracji publicznej,* *w przypadku gdy relacje pomiędzy dotychczasowymi i nowymi danymi mają charakter jednoznaczny, o ile przepis szczególny nie stanowi inaczej.”.* |
| 35. | MZ | **Propozycja dodania art. 5a** | Proszę o rozszerzenie zakresu przedmiotowego projektu ustawy przez dodanie zmiany art. 54 ust. 4 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 1378 i 1615).  Propozycja zmiany:  *„…) w ustawie z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 1378 i 1615) w art. 54 ust. 4 otrzymuje brzmienie:*  *„4. Karta urodzenia i karta martwego urodzenia są przekazywane kierownikowi urzędu stanu cywilnego na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej, opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo z wykorzystaniem sposobu potwierdzania pochodzenia oraz integralności danych dostępnego w systemie teleinformatycznym udostępnianym bezpłatnie przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych.”.*  Uzasadnienie:  Z dniem 1 stycznia 2024 r. weszły w życie przepisy zmieniające formę sporządzania karty urodzenia i karty martwego urodzenia oraz sposób ich przekazywania do urzędu stanu cywilnego. Dokumenty te mogą być obecnie sporządzane i przekazywane kierownikowi  urzędu stanu cywilnego wyłącznie na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej, opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem osobistym. Wymaga to od podmiotów wykonujących działalność leczniczą wyposażenia pracowników  upoważnionych do sporządzania karty urodzenia i karty martwego urodzenia w kwalifikowany podpis elektroniczny albo zapewnienia możliwości korzystania z podpisu  osobistego (użycie podpisu osobistego z dowodu osobistego wymaga posiadania czytnika NFC).  Ze względu na związane z tym koszty finansowe dla podmiotów wykonujących działalność leczniczą, proponuje się dodanie możliwości opatrywania karty urodzenia i karty martwego  urodzenia sporządzanej na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej, tzw. certyfikatem ZUS (z wykorzystaniem sposobu potwierdzania pochodzenia oraz integralności danych dostępnego w systemie teleinformatycznym udostępnianym bezpłatnie przez Zakład  Ubezpieczeń Społecznych). Weryfikacja tego podpisu jest zbieżna z weryfikacją podpisu kwalifikowalnego. Certyfikat ZUS to podpis dostępny bezpłatnie dla wszystkich lekarzy i innych pracowników medycznych. Wykorzystywany jest do podpisywania np. e-recepty czy elektronicznego zwolnienia lekarskiego. | **Uwaga nieuwzględniona**  W opinii projektodawcy procedowanie zaproponowanej przez MZ zmiany do projektu ustawy o zmianie ustawy o statystyce publicznej oraz niektórych innych ustaw nie ma uzasadnienia ze względu na brak bezpośrednich powiązań pomiędzy wskazanymi aktami. |
| 36. | MRiT | **Art. 6 projektu** | Proponuję następujące brzmienie przepisów zapewniających kompleksową realizację przejścia z PKD 2007 na PKD 2025:  „Art. 6. W ustawie z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2022 r. poz. 541) wprowadza się następujące zmiany:   1. art. 21a otrzymuje brzmienie:   „Art. 21a. Zmianie z urzędu podlegają dane, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 8, jeżeli konieczność dokonania zmiany tych danych wynika **ze zmian w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 i 2a** ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 773 oraz z 2024 r. poz. …) **lub z wzajemnych relacji pomiędzy obowiązującą i wprowadzaną albo zmienianą Polską Klasyfikacją Działalności, o których mowa art. 40 ust. 2c** ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej.”   1. w art. 22 ust. 1 otrzymuje brzmienie:   „1. CEIDG przekazuje do Centralnego Rejestru Podmiotów – Krajowej Ewidencji Podatników, Głównego Urzędu Statystycznego, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego oraz podmiotów, o których mowa w art. 44 ust. 3, drogą elektroniczną, dane i informacje, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 i pkt 2a–4, pkt 6 i 6a, pkt 8 oraz w ust. 2 pkt 2, 7–15, 17–24 oraz art. 37 ust. 1 pkt 1, oraz zmiany tych danych i informacji nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania tych danych i informacji lub ich zmiany.”. | **Uwaga uwzględniona**  Brzmienie przepisów zmienianych albo dodawanych do ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy zostało dostosowane do aktualnej wersji projektu ustawy – art. 6 wg zmienionej numeracji (*vide* w szczególności proponowane w art. 1 pkt 7 projektu nowe brzmienie art. 40 ustawy o statystyce publicznej).  Przepis art. 21a ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy otrzymuje brzmienie:  *„Art. 21a. Zmianie z urzędu podlegają dane, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 8, jeżeli konieczność dokonania zmiany tych danych wynika ze zmian w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 773 oraz z 2024 r. poz. …) .”.*  Przepis art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy otrzymuje brzmienie zaproponowane przez MRiT. |
| 37. | MS  (uwaga zgłoszona  w trybie roboczym) | **7 projektu** | W art. 7 projektu nadawane jest nowe brzmienie ust. 5 w art. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych (ustawa o KRZ). Przepis ten winien otrzymać brzemiennie identyczne jak to zaprojektowano dla odpowiednich regulacji projektu dla ksiąg wieczystych i rejestru zastawów (art. 2 i 4 projektu). Uzasadnieniem zmiany jest identyczna sytuacja i potrzeby KRZ jak w przypadku KW i RZ. Dotychczasowe brzmienie propozycji objęte art. 9 ust 5 zdanie pierwsze ustawy o KRZ zawiera niekwestionowane i funkcjonujące już rozwiązanie oparte o korzystanie ze słowników TERYT dla wypełniania wniosków i pism kierowanych do KRZ. Nie obejmuje zatem aktualizowania wpisów dokonanych w Rejestrze KRZ w zakresie zmienianych danych adresowych w wyniku zmian danych w rejestrze TERYT. | Wyjaśnienie:  Propozycja brzmienia przepisu została przekazana przez Ministerstwo Sprawiedliwości w czerwcu 2023 r.  Jeśli brzmienie tego przepisu budzi obecnie wątpliwości Ministerstwa, prosimy o przekazanie nowej propozycji, która zostanie wprowadzona do ustawy o KRZ. |
| 38. | MRiT | **Propozycja dodania przepisów epizodycznych** | Proponuję dodanie następujących przepisów do ustawy o zmianie ustawy o statystyce publicznej, które zapewnią kompleksowe przejście z PKD 2007 na PKD 2025:  **„Art. X.** 1. Po wydaniu nowych albo zmianie dotychczasowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 i 2a oraz ust. 2c ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, podmioty wpisane do Centralnej Ewidencji  i Informacji o Działalności Gospodarczej składając wniosek o zmianę wpisu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej zobowiązane są wskazać kody Polskiej Klasyfikacji Działalności, wynikające z tych przepisów wykonawczych.  2. Wniosek o zmianę wpisu, o którym mowa w ust. 1 przedsiębiorca ma obowiązek złożyć przed upływem terminu równoczesnego stosowania dotychczasowej i wprowadzanej albo zmienianej Polskiej Klasyfikacji Działalności, określonego w przepisach wykonawczych  wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 i 2a ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.  3. Obowiązek wskazania kodu Polskiej Klasyfikacji Działalności wynikającego z nowych albo zmienionych dotychczasowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 i 2a oraz ust. 2c ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, o którym mowa w ust. 1, nie stosuje się do wniosku o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w którym przedsiębiorca wskazał datę zaprzestania wykonywania działalności oraz do wniosku o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej z informacją o niepodjęciu działalności gospodarczej.  **Art. Y.** 1. Po upływie terminu, o którym mowa w art. X ust. 2, w przypadku niedokonania zmiany wpisu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, o której mowa w art. X ust. 1, kod ten jest zmieniany w CEIDG z urzędu, w sposób ustalony we  wzajemnych relacjach pomiędzy obowiązującą i wprowadzaną albo zmienianą Polską Klasyfikacją Działalności, o których mowa w art. 40 ust. 2c ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, o ile to możliwe.  2. Zmiany, o której mowa w ust. 1, Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej dokonuje w terminie 30 dni, od dnia upływu terminu równoczesnego stosowania dotychczasowej i wprowadzanej albo zmienianej klasyfikacji, określonego w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 i 2a ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.  3. Po upływie terminu określonego w ust. 2, Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej wykreśla wpis, dla którego nie dokonano **zmiany kodu** Polskiej Klasyfikacji Działalności, w sposób o którym mowa w ust. 1 z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.  **Art. Z.** Do wniosków o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej złożonych w wybranym urzędzie gminy albo wysłanych przesyłką rejestrowaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe na adres wybranego urzędu gminy do dnia 31 grudnia 2024 r., w których  przedsiębiorca dokonuje zmiany kodu wykonywanej działalności gospodarczej (PKD), stosuje się zmienione dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 40 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1.”. | **Uwaga uwzględniona**.  Przepisy zaproponowane przez MRiT zostały zamieszczone w nowej wersji projektu ustawy (art. 9-11 według zmienionej numeracji). Wprowadzono w nich konieczne poprawki o charakterze wynikowym.  Brzmienie tych przepisów zostało dostosowane do aktualnej wersji projektu ustawy (*vide* w szczególności proponowane nowe brzmienie art. 40, 40a i 40b ustawy o statystyce publicznej).  Ostateczne rozstrzygnięcie kwestii zasadności dodania tych przepisów do projektowanej ustawy uzależnione jest od opinii RCL. |
| 39. | RCL | **Art. 10 ust. 2 projektu** | Niejasne jest *rato legis* przepisu art. 10 ust. 2 projektu, który stanowi o odpowiednim stosowaniu przepisu art. 20e ust. 1 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 5 projektu (*ustawa z* *dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym*). Przepis art. 10 ust. 2 projektu stanowi bowiem, że *W przypadku podmiotów wykonujących przed dniem 1 sierpnia* *2020 r. działalność gospodarczą oznaczoną kodem PKD 93.29.Z, i które do dnia 31* *grudnia 2025 r. nie dokonały zmian we wpisie w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, Krajowym Rejestrze Sądowym lub krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki narodowej, kod PKD 93.29.Z zostaje z dniem 1 stycznia 2026 r. zastąpiony automatycznie w tych rejestrach kodem PKD 93.29.B.*  Natomiast art. 20e ust. 1 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 5 projektu (*ustawa z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym*), do stosowania którego odsyła art.10 ust. 2 projektu stanowi o aktualizowaniu danych przez automatyczne dokonanie wpisu polegającego na wykreśleniu wpisu z tego Rejestru, a nie o zastąpieniu wpisu, o którym stanowi art. 10 ust. 1 projektu. W związku z tym omawiana regulacja budzi wątpliwości i wymaga ponownej analizy i dopracowania. | **Uwaga uwzględniona**  Art. 13 projektu ustawy (według nowej numeracji) nie zawiera ust. 2 (przepis ten został skreślony). |
| 40. | MC | **Art. 18 pkt 1 lit. d projektu** | Proponuje się modyfikację projektowanego *vacatio legis* dla wejścia w życie dodawanego art. 47a ustawy o statystyce publicznej (art. 1 pkt 19 projektowanej ustawy) polegającą na wydłużeniu vacatio legis z 12 do 18 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy. Okresem minimalnym, w jakim możliwe jest dostosowanie się do zmian wynikających z projektu ustawy jest 18 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy.  System Rejestrów Państwowych, w których prowadzone są takie rejestry jak PESEL, Rejestr Dowodów Osobistych, Rejestr Dokumentów Paszportowych, Centralny Rejestr Wyborców już obecnie prowadzony jest z wykorzystaniem kodów TERYT. Wykorzystanie kodów TERYT jest krytyczną funkcjonalnością SRP wykorzystywaną nie tylko w identyfikacji adresów ale także w module autoryzacji i uprawnień nadawanych użytkownikom aplikacji obsługującej SRP a także przy określaniu właściwości użytkowników do rejestracji określonych danych czy destynacji punktów, do których dostarczane są wyprodukowane dokumenty tożsamości. Kody TERYT wykorzystywane są także w e-usługach bazujących na SRP. Wstępna analiza wykazała, że proponowane zmiany polegające na zniesieniu delegatur w Poznaniu, Wrocławiu, Krakowie oraz Łodzi wymagają gruntownej analizy wszystkich procesów. W związku z tym w ocenie termin vacatio legis powinien zostać wydłużony. | **Uwaga uwzględniona**  Termin wejścia w życie przepisu art. 47a zostanie wydłużony do 18 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy (art. 21 projektu ustawy). Ze względu na hierarchiczność budowy rejestru TERYT i ścisłe powiązania pomiędzy poszczególnymi systemami wchodzącymi w jego skład, dla zapewnienia spójności przepisów ustawowych i wykonawczych oraz prawidłowego funkcjonowania systemów, termin wejścia w życie przepisów dotyczących rejestru TERYT, dla których pierwotnie zakładano 12-miesięczne *vacatio legis*, również powinien zostać wydłużony do 18 miesięcy. |
| 41. | MF | **Art. 18 projektu** | Wnioskuję o dokonanie zmiany w art. 18 projektu ustawy tak, aby przepis art. 1 ust.10 lit. g w części dotyczącej art. 42 ust. 8b pkt 2 wszedł w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia – zaproponowany obecnie termin („ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia”) nie jest wystarczający na uruchomienie usługi w Centralnym Rejestrze Podmiotów – Krajowej Ewidencji Podatników w celu uzupełnienia lub potwierdzenia informacji o numerze identyfikacji podatkowej (NIP) oraz informacji o jego unieważnieniu lub uchyleniu. | **Uwaga uwzględniona** |
| 42. | MS | **18 projektu** | Wątpliwości wzbudzają różne daty wejścia w życie przepisów art. 1 pkt 21 projektu (dodawany art. 48a do nowelizowanej ustawy o statystyce publicznej) oraz art. 11 projektu. Przepis art. 1 pkt 21, zgodnie z art. 18 projektu ustawy, wchodzi w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia. Z kolei przepis art. 11, który wyznacza organom prowadzącym rejestry urzędowe i systemy informacyjne administracji publicznej, nie spełniające w dniu wejścia w życie ustawy wymagań określonych w art. 48a, **termin 2 lat od dnia wejścia w życie ustawy na dostosowanie rejestrów urzędowych i systemów informacyjnych – wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia ustawy.** Może to powodować trudności interpretacyjne w określaniu, od jakiej daty liczyć termin na dostosowanie rejestrów i systemów, a także, jakie przepisy stosować w przypadku wcześniejszego dostosowania systemów. Kwestia ta wymaga wyjaśnienia przez projektodawcę. | **Wyjaśnienie:**  Określone w projekcie ustawy vacatio legis dla przepisów art. 1 pkt 22 (wg nowej numeracji) projektu ustawy wynika z konieczności zapewnienia spójności przepisów projektowanej ustawy z dotychczas obowiązującymi przepisami rozporządzenia wykonawczego, które zostaną zmienione na podstawie delegacji z art. 49.  Proponowany art. 48a (dodawany projektowaną ustawą) stanowi w zasadniczej części powtórzenie aktualnie obowiązujących przepisów ujętych w art. 47 ust. 3 ustawy o statystyce publicznej (przepis ten zostaje uchylony) oraz § 16 i § 17 rozporządzenia w sprawie rejestru TERYT. Dla zachowania spójności regulacji dotyczących rejestru TERYT, ujętych w przepisach ustawy i rozporządzeniu wykonawczym, przepis art. 48a powinien wejść w życie w terminie analogicznym jak większość przepisów dotyczących tego rejestru.  W związku z uwagą zgłoszoną przez Ministra Cyfryzacji (lp. 40), okres przejściowy dla ww. przepisów zostanie wydłużony z 12 do 18 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy.  Jednocześnie w wyniku planowanych zmian w art. 48a, w związku z uwagą zgłoszoną przez MS (odniesienie do uwagi w lp. 34), konieczne jest zapewnienie dodatkowego czasu na modyfikację systemów do prowadzenia i udostępniania danych z rejestru TERYT. Prace modernizacyjne po stronie rejestru TERYT zostały przewidziane do realizacji w terminie 2 lat od dnia ogłoszenia ustawy, tj. po upływie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie zmian dotyczących ustalenia nowego katalogu systemów wchodzących w skład rejestru TERYT (art. 14 ust. 1) i nie spowodują zmniejszenia wymiaru czasu przewidzianego na konieczne dostosowania po stronie innych systemów i rejestrów.  Należy zauważyć, że termin określony dla wejścia w życie przepisów z art. 1 pkt. 22 jest niezależny od terminu ujętego w art. 14 ust. 2 projektu ustawy (według nowej numeracji). Po zmianach, termin wskazany w art. 14 ust. 2 został ustalony na 4 lata od dnia ogłoszenia ustawy, tj. 2 lata od dnia wejścia w życie przepisów nakładających obowiązki wskazane w art. 1 pkt 22.  Odnosząc się do kwestii stosowania przepisów w przypadku wcześniejszego dostosowania systemów, należy zauważyć, że w nowej propozycji brzmienia przepisów art. 1 pkt. 22 i art. 14 ust. 2 projektowanej ustawy, kiedy termin wejścia w życie tych przepisów w obydwu przypadkach został uzależniony od terminu ogłoszenia ustawy, nie przewiduje się w tym zakresie problemów interpretacyjnych.  Niemniej jednak, jeśli dostosowanie nastąpi przed upływem 18 miesięcy (dotychczas 12 miesięcy) od dnia ogłoszenia ustawy, zastosowanie będą miały przepisy art. 47 ust. 3 aktualnie obowiązującej ustawy o statystyce publicznej oraz § 16 i § 17 obecnego rozporządzenia w sprawie rejestru TERYT. Natomiast po wejściu w życie projektowanych przepisów, zastosowanie będą miały te przepisy (projektowany art. 48a ustawy o statystyce publicznej). |
| 43. | MF | **Propozycja rozszerzenia zakresu regulacji** | Proponuję, aby projektodawca rozważył wprowadzenie do niniejszego projektu ustawy przepisów doprecyzowujących kwestię wydawania interpretacji, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 6 i ust. 2 ustawy *o statystyce publicznej* (tzw. Interpretacje  klasyfikacyjne). Zwłaszcza wskazane byłoby określenie w ustawie terminu, w jakim organ statystyczny zobligowany byłby do udzielenia interpretacji klasyfikacyjnej. Aktualnie obowiązujące przepisy ustawy *o statystyce publicznej* nie przewidują bowiem żadnych szczegółowych rozwiązań w tym zakresie.  Jednocześnie proszę o rozważenie wprowadzenia do ustawy *o statystyce publicznej* regulacji, z której wynikać będzie, że do dokonywania wykładni przepisów *o statystyce publicznej* na potrzeby opodatkowania podatkiem od towarów i usługuprawniony jest wyłącznie organ właściwy w sprawach wydania, zmiany albo uchylenia wiążącej informacji stawkowej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 11 marca 2004 r. *o podatku od towarów i usług3*. Powyższe oznaczać będzie, że kompetencje organu statystycznego oraz organu podatkowego zostaną w tym zakresie jednoznacznie rozdzielone. | **Uwaga nieuwzględniona**  Żaden akt prawny nie reguluje terminu załatwiania przez GUS tego typu spraw, bowiem nie stosuje się do nich ogólnych zasad z KPA.  W związku z powyższym odesłanie do innych aktów prawnych w treści ustawy o statystyce publicznej nie będzie prawidłowe i skuteczne.  Projektodawca nie zakłada wprowadzania tych terminów do ustawy o statystyce publicznej.  W odniesieniu do kwestii kompetencji organu statystycznego i organu podatkowego wyjaśniamy, że aktualnie obowiązujące przepisy w sposób wystarczający rozdzielają kompetencje organu podatkowego oraz statystycznego. W związku z tym niezasadne wydaje się dodatkowe uregulowanie tej kwestii w ustawie o statystyce publicznej.  Natomiast zasadne byłoby wprowadzenie podobnych rozwiązań w regulacjach dotyczących podatku dochodowego. |
| 44. | MF | **Uzasadnienie – część V** | Aby ułatwić podmiotom poruszanie się po uzasadnieniu projektu, proszę rozważyć dodanie pomiędzy pkt 2 a pkt 3 (pomiędzy omówieniem zmian zawartych w art. 1 pkt 6 i art. 1 pkt 9 ) krótkiej informacji, że zmiany przewidziane w art. 1 pkt 7 i 8 (art. 40 i 40a zmienianej ustawy) zostały opisane szczegółowo w części VII Uzasadnienia projektu. | **Uwaga uwzględniona** |
| 45. | MS  (uwaga zgłoszona  w trybie roboczym) | **Uzasadnienie – część X** | W uzasadnieniu do projektu zostały zawarte informacje o możliwych zmianach systemu teleinformatycznego, które nie są związane z projektowanymi zmianami w przepisach. Zawieranie w uzasadnieniu informacji o możliwych zmianach systemu teleinformatycznego, które nie są związane z projektowanymi zmianami w przepisach, są niewłaściwe i niezasadne. Należy dodać, że na stronie 3 w pkt 2 ppkt 1 Oceny Skutków Regulacji znajduje się powtórzenie kwestii zawartej w uzasadnieniu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Informacje zawarte w pkt X uzasadnienia oraz w pkt 2 ppkt 1 Oceny Skutków Regulacji mają na celu pełne przedstawienie uwarunkowań prawnych i faktycznych dotyczących zmian wprowadzanych w ustawie z dnia 6 grudnia 1996 r. o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów. |
| 46. | MF | **Uzasadnienie – część XII** | Uzasadnienie projektu we wskazanym fragmencie jest niespójne z treścią projektowanego art. 6 pkt 2 (art. 21c ust. 3 pkt 2 ustawy *o CEiDG*). Zgodnie z tą regulacją, wykreślenie wpisu z urzędu w opisanej w uzasadnieniu sytuacji następuje w razie braku możliwości dokonania przez CEIDG zmiany z urzędu dotychczasowego kodu PKD tej działalności **w sposób określony w ust. 1.**  Art. 21c ust. 1 przewiduje natomiast zmianę kodu PKD w CEiDG z urzędu w sposób ustalony we wzajemnych relacjach jednoznacznych, **a nie wieloznacznych, o których mówi art. 21b.**  W związku z tym konieczne byłoby dostosowanie albo uzasadnienia projektu (wraz z odpowiednim fragmentem OSR w pkt 5, str. 6), albo treści art. 6 pkt 2 projektu ustawy w zakresie art. 21c ust. 3 pkt 2 ustawy *o CEiDG*.  Podobna uwaga dotyczy części VII (s. 16) uzasadnienia projektu. | **Uwaga zostanie uwzględniona** |
| 47. | MF | **OSR – pkt 2** | W pkt 2.5. Zmiany w ustawie o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy w ppkt2.5.2 (str. 6) „Na podstawie danych z CEIDG ustalono, że ok. 70 tysięcy wpisów ma aktualnie niepoprawny kod PKD bądź nie posiada żadnego kodu PKD(…)”.  W mojej opinii założenie, że osoba nieaktualizująca wpisu w CEIDG (do czego zobowiązuje ją art. 15 ustawy *o CEIDG*) w zakresie kodu PKD faktycznie nie wykonuje działalności jest błędne, gdyż wśród beneficjentów ulgi na działalność badawczo-rozwojową lub korzystających z preferencyjnego opodatkowania stawką 5% dochodów z kwalifikowalnych praw własności intelektualnej (IP box) w latach 2019-2022 co najmniej 610 podatników nie ma wskazanego kodu PKD. Wskazuje to na konieczność uwzględnienia alternatywnego sposobu pozyskania brakujących danych o kodzie PKD prowadzonej działalności np. za pośrednictwem składanych rocznych zeznań podatkowych. Brak informacji o kodzie działalności (PKD) uniemożliwia (ogranicza) zakres i spójność planowanych do przeprowadzenia cyklicznych analiz efektywności ulg podatkowych na B+R i IP box (wpływu ulg na innowacyjność przedsiębiorstw) w ramach konsorcjalnego projektu FIRMINREG Gospostrateg- VI/0029/2021-00 „Monitorowanie działalności innowacyjnej firm i ocena skutków regulacji jako wsparcie dla polityki gospodarczej”, którego liderem merytorycznym jest Ministerstwo Finansów.  2.5.3 (str. 6).  Ponadto, w związku z powyższą uwagą wskazane jest również zaplanowanie możliwości przekazywania drogą elektroniczną uzupełnionych (wcześniej brakujących w CEIDG ok. 70 tys. wpisów) kodów PKD z Centralnego Rejestru Podmiotów – Krajowej Ewidencji Podatników (po złożeniu zeznania rocznego na potrzeby rozliczenia podatku dochodowego z uzupełnionym kodem PKD) do CEIDG.  Wnioskuję także o zmianę zwrotu z „lub zamienioną z klasyfikacją”, na „lub zmienioną klasyfikacją”. | **Wyjaśnienie MRiT:**  Dzięki systematycznie podejmowanym przez MRiT działaniom na rzecz poprawy jakości danych liczba wpisów bez kodów PKD sukcesywnie spada, obecnie jest to ok. 51 tys.  W zakresie podniesionego przez MF problemu 610 podatników, którzy skorzystali z ulgi podatkowej „IP box” w latach 2019-2022 należy w pierwszej kolejności zwrócić uwagę, że przedstawione dane dotyczą okresu przeszłego.  MF informuje, że ww. okresie 610 podatników skorzystało z ulgi podatkowej "IP box”, pomimo braku kodu PKD. Z informacji nie wynika jednak czy nie posiadają oni żadnego kodu PKD czy też kodu przyjętego przez MF dla sporządzania raportu w ramach projektu MF „Monitorowanie działalności innowacyjnej firm i ocena skutków regulacji jako wsparcie dla polityki gospodarczej” jako odpowiadającego rodzajowi działalności badanej we wspomnianym projekcie, i tym samym związanego z ulgą „IP box”. W związku z tym, że MF nieprecyzyjnie opisało ww. grupę 610 podatników MRiT nie ma możliwości weryfikacji, czy należą oni do przedsiębiorców wpisanych do CEIDG i nie posiadają we wpisie w CEIDG żadnego kodu PKD, czy też nie posiadają kodu PKD związanego z działalnością informatyczną.  Z dotychczasowych doświadczeń i analiz prowadzonych przez MRiT wynika bowiem, że grupa wpisów bez kodów PKD bądź z błędnymi kodami PKD to wpisy przeniesione z ewidencji gminnych w 2011 r. do CEIDG, w których często brakuje również innych danych ewidencyjnych lub informacyjnych. Prowadzone przez MRiT postepowania administracyjne w stosunku do przedsiębiorców, we wpisach których brakowało kodów PKD, pokazują, że w zdecydowanej większości przypadków osoby te nie prowadzą działalności gospodarczej a postepowania kończą się wykreśleniem wpisu z CEIDG (np. z uwagi na trwałe zaprzestanie prowadzenia działalności lub niezgodność wpisanych danych z rzeczywistym stanem rzeczy).  Rozumiejąc potrzebę posiadania, również przez MF, aktualnych danych dotyczących rodzaju prowadzonej działalności gospodarczej MRiT przedstawiło kompleksową propozycje ich uaktualniania w CEIDG. Należy podkreślić, że zaproponowane rozwiązania rozkładają się na etapy, a dopiero ostatni z nich oznacza wykreślenie wpisu z CEIDG. Zakłada się, że w okresie równoczesnego stosowania starej i nowej klasyfikacji PKD (założenie obejmowało okres 2 lat) przedsiębiorcy będą uzupełniać swoje wpisy o aktualne kody PKD. Uzupełnienie wpisów lub zmiana wpisów w CEIDG w zakresie kodów PKD (każdy wniosek o zmianę będzie wymuszał aktualizację kodów PKD zgodnie z klasyfikacją 2025) obywać się będzie poprzez złożenie wniosku CEIDG-1, który każdorazowo jest przekazywany do MF (oraz ZUS i GUS) w ramach „jednego okienka” Następnie po upływie terminu równoczesnego stosowania CEIDG dokona przeklasyfikowania PKD 2007 na PKD 2025 we wpisach przedsiębiorców, zgodnie z tzw „kodami przejścia”. I wyłącznie w przypadku braku możliwości dokonana zmiany kodu np. brak kodu PKD we wpisie, automatycznie wpis będzie wykreślany z CEIDG.  Należy zauważyć, że rodzaj prowadzonej działalności gospodarczej określony kodem PKD jest daną wpisową w CEIDG – art. 5 ust. 1 pkt 8 ustawy o CEIDG i PIP, a przedsiębiorca ma obowiązek aktualizacji tych informacji – art. 15 ustawy o CEIDG i PIP.  Zaproponowane przez MRiT rozwiązania prowadzą do systemowego uaktualnienia wpisów w CEIDG, o co wnioskowało również MF. Co ważne, w ramach tzw. „jednego okienka” dane w zakresie rodzaju prowadzonej działalności w postaci kodów PKD wybranych przez przedsiębiorcę składającego wniosek o wpis w CEIDG są przekazywane do MF (CRP KEP), a więc zapewnienie poprawności tych danych wydaje się być ważne z punktu widzenia obu rejestrów – CEIDG i CRP KEP. Dodatkowo należy podkreślić, że nie będzie możliwe złożenie wniosku o rozpoczęcie działalności gospodarczej i wskazania starych kodów PKD – system będzie wymuszał podanie kodów zgodnie z klasyfikacją z 2025. Na marginesie należy podkreślić, że po 2011 r. (po uruchomieniu CEIDG) nie było możliwe złożenie wniosku CEIDG-1 bez wskazania kodu PKD. A zatem problem wpisów bez kodów PKD dotyczy wpisów przeniesionych z ewidencji gminnych do systemu CEIDG, które nie były edytowane po 2011 r.  Propozycja uzupełnienia wpisów o kody PKD przez przedsiębiorcę w zeznaniach podatkowych za rok ubiegły a następnie przekazanie tych danych z MF do CEIDG w naszej ocenie nie wydaje się zasadna.  Propozycja nie gwarantuje aktualności danych w zakresie kodu PKD bowiem przedsiębiorcy uzupełniają PIT-y w danym roku, ale za rok poprzedni. A zatem stan zawarty w formularzach podatkowych dotyczy danych min sprzed roku. Dodatkowo uwzględniając czas przekazania i opracowania mechanizmów przekazania danych z PIT do CEIDG, informacje z MF do MRiT już będą min sprzed 2 lat (np. dane z PIT za rok 2025 CEIDG prawdopodobnie otrzyma pod koniec 2026). Aktualnie formularz PIT36/ PIT36L nie zawiera pola do wskazania kodu PKD, a zatem wymagałoby to zmiany formularzy. CEIDG powinno zawierać aktualne dane o prowadzonej działalności gospodarczej, a nie dane historyczne o działalności wykonywanej w latach poprzednich.  Przyjęcie ww. rozwiązania spowoduje także problemy związane z „nadpisywaniem danych” i wątpliwościami, który kod PKD jest aktualny – np. w przypadku gdy przedsiębiorca złoży wniosek aktualizujący kod PKD w CEIDG przed „zaciągnięciem” danych z PITu za rok poprzedni. Wprowadzanie ww. rozwiązań nie może prowadzić do wątpliwości co do danych przedsiębiorców. Należy bowiem pamiętać, że zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy CEIDG domniemywa się, ze dane wpisane do CEIDG są prawdziwe.  Podkreślić należy, ze nawet w przypadku wykreślenia wpisu przedsiębiorcy, który faktycznie prowadzi działalność (gdy nie dochowa on obowiązku uzupełnienia wpisu w CEIDG o kod PKD 2025 w terminie do tego przewidzianym oraz nie była możliwa zmiana automatyczna przez CEIDG), to w każdej chwili może on ponownie dokonać wpisu w CEIDG i wskazać rzeczywistą datę rozpoczęcia działalności (może to być data wsteczna, a nie data złożenia wniosku). Dokonując w takim przypadku nowego wpisu w CEIDG przedsiębiorca wskaże komplet aktualnych, wymaganych danych.  Ponadto, obserwując stale zmniejszającą się liczbę wpisów, dla których brak jest kodu PKD lub jest on niepoprawny można przyjąć, że w momencie dojścia do ostatniego etapu uaktualniania danych PKD w CEIDG, faktyczna liczba wpisów wykreślonych będzie znacząco mniejsza. |
| 48. | MF | **OSR – pkt 4** | W pkt 4 OSR;   * Tabela, str. 7, 8, wiersz 1/ *Podmioty gospodarki narodowej, zarejestrowane w CEIDG, KRS i REGON, których działalność może zostać przeklasyfikowana i automatycznie zmieniona, w przypadku zmian klasyfikacji PKD* i * Tabela, str. 13, wiersz 15/ *Przedsiębiorcy – podmioty wpisane do KRS.*   Wątpliwość budzi różnica między liczbą 809 939 podmiotów wpisanych do KRS (str. 8 OSR) a liczbą 651 769 przedsiębiorców – podmiotów wpisanych do KRS (str. 13 OSR ). Czy na pewno podmioty stanowiące różnicę między wyżej wskazanymi  liczbami zostaną dotknięte skutkami ustawy, gdyż nie zostały uwzględnione w kalkulacji „6. Wpływu na sektor finansów publicznych” na str. 14 i 15 OSR? | **Uwaga uwzględniona**  **Wyjaśnienie:**  OSR zostanie zweryfikowany.  Informacje o liczbie podmiotów gospodarki narodowej (str. 7,8) w podziale na rejestry (w tym KRS – 809 939) – jak wskazano w źródle danych - pochodzą z rejestru REGON wg stanu na koniec lutego 2024 (dla KRS podano łącznie liczbę podmiotów z rejestru **przedsiębiorców (678 146)** i rejestru stowarzyszeń (132 470) dla których PKD przeważającej działalności uzupełniane jest na podstawie danych z CRP KEP.  **Wskazana zostanie łączna liczba podmiotów rejestru REGON.** |
| 49. | MS | **OSR – pkt 5** | Należy wskazać, że w punkcie 5 Oceny Skutków Regulacji, dotyczącym konsultacji w sprawie projektu ustawy, wskazano szereg podmiotów, do których projekt został skierowany w ramach konsultacji społecznych/opiniowania. **Nie wymieniono tam jednak Krajowej Rady Notarialnej.** Nie ulega przy tym wątpliwości, że z uwagi na obowiązki sprawozdawcze, które dotyczą m.in. notariuszy, uzasadnione jest uzupełnienie punktu 5 Oceny Skutków Regulacji o Krajową Radę Notarialną, jako reprezentanta notariatu (art. 38 ustawy – Prawo o notariacie). | **Wyjaśnienie:**  Zakres podmiotów, którym projekt ustawy o zmianie ustawy o statystyce publicznej przesłano do opiniowania i konsultacji był szeroki. Ponadto, projekt ustawy był udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Głównego Urzędu Statystycznego oraz na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji. Wszyscy zainteresowani mieli możliwość zgłaszania uwag do projektowanej ustawy. |
| 50. | Koordynator OSR w KPRM | **OSR – pkt 2, 4 i 6** | Należy wyjaśnić szerzej konieczność zwiększenia etatowego w sądownictwie. Z pkt 6 OSR wynika, że minimalna skala wsparcia powinna wynieść 54 etaty referendarzy sądowych i 54  etaty urzędników sądowych. Jednocześnie w pkt 2 i 4 OSR wskazano, że zmiany miałyby się przyczynić do automatyzacji i zmniejszenia spraw w sądach rejestrowych. Należy wskazać, na ile wskazywane przeklasyfikowanie podmiotów w KRS będzie powodować zwiększenie obciążenie w sposób ciągły (uzasadniające wzrost etatów), a na ile zwiększenie obciążeń miałoby charakter incydentalny, w związku z wejściem w życie projektu. | **Wyjaśnienie**  **OSR został zweryfikowany w oparciu o dane przekazane przez MS, a także w uwzględnieniem nowej, proponowanej przez Główny Urząd Statystyczny, metody przeklasyfikowania przedmiotu działalności podmiotów wpisanych do KRS (art. 1 pkt 8 oraz art. 5 obecnej wersji projektu ustawy).**  **Zgłaszając uwagi do poprzedniej wersji projektu ustawy MS postulowało zwiększenie obsady kadrowej w sądach rejestrowych, co miało generować bardzo wysokie koszty dla budżetu państwa. Mając na uwadze zasadę oszczędności (konieczność minimalizacji wydatków z budżetu państwa), projektodawca (Główny Urząd Statystyczny) nie mógł zaakceptować kosztów realizacji przeklasyfikowania, oszacowanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości, a tym samym wcześniej proponowany pomysł na przeklasyfikowanie stał się niemożliwy do realizacji.**  **Wobec zmian zaproponowanych w zakresie metody przeklasyfikowania przedmiotu działalności podmiotów wpisanych do KRS (art. 1 pkt 8 oraz art. 5 obecnej wersji projektu ustawy) w OSR nie uwzględniono kosztów związanych ze zwiększeniem etatów w sądownictwie.** |
| 51. | MRPiPS | **OSR – pkt 6** | Zgłaszam następujące uwagi do Oceny Skutków Regulacji projektu ustawy:   1. na stronach 14 i 16 proponuję usunięcie „FGŚP”; 2. w tabeli OSR na stronie 14 (pkt 6 „Wpływ na sektor finansów publicznych”) ujęto pozycję „FP, FGŚP i inne”, podczas gdy Fundusz Pracy jako odrębna jednostka sektora finansów publicznych – państwowy fundusz celowy1, dla którego źródłem przychodów są między innymi obowiązkowe składki określone  w odrębnej ustawie, powinien być imiennie wskazany w osobnej pozycji.   Powyższe uwagi naniesione zostały w trybie rejestracji zmian wraz z komentarzami na dokumencie OSR, stanowiącym załącznik do niniejszego pisma. | **Vide odniesienie do uwagi nr 50** |
| 52. | MF | **OSR – pkt 6** | Uwagi do części *Źródła finansowania i Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń* (str. 15):   1. Wskazano, że „źródłem finansowania kosztów związanych z modyfikacją systemów teleinformatycznych służących do prowadzenia rejestrów sądowych, wynikającą ze zmian wprowadzonych w projektowanej ustawie (obejmującą integrację EKW ze słownikiem TERYT oraz modyfikację w zakresie KRS) będzie część 15 budżetu państwa, dział 755, rozdział 75502 oraz część 37 budżetu państwa, dział 755, rozdział 75501. Koszty te nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki finansowe z budżetu państwa na ten cel zarówno w roku wejścia w życie proponowanych regulacji jak i w latach następnych.” Jednocześnie w *Dodatkowych informacjach, w tym wskazaniu źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń* opisano potrzebę dodatkowych wydatków dla części15 budżetu państwa, gdzie jako minimum wskazano 54 etaty referendarzysądowych i 54 etaty urzędników sądowych (w skrajnym scenariuszu 414 nowychetatów referendarzy sądowych).   W *Dodatkowych informacjach (…)* wskazano, że źródłem finansowania modyfikacji „będzie najprawdopodobniej część 15 budżetu państwa, dział 755, rozdział 75502 oraz część 37 budżetu państwa, dział 755, rozdział 75501” co jest niespójne z zapisami w części *Źródła finansowania*.   1. Ponawiam prośbę o wykreślenie zapisu w pkt. 6 OSR „*Dodatkowe informacje* (…)” dotyczący zwiększenia etatowego w Ministerstwie Sprawiedliwości. Brak jest podstaw do planowania dodatkowego zatrudnienia w związku z projektowanymi zmianami. Ponadto należy zauważyć, iż nie przedstawiono szczegółowych wyliczeń dotyczących planowanego obciążenia pracą postulowanych etatów w odniesieniu do spraw wynikających z projektowanych zmian. Dodatkowo szacując zapotrzebowanie na nowe etaty w pierwszej kolejności należy dokonać analizy aktualnej liczby nieobsadzonych etatów (i uzupełnić OSR o informację na ten temat), a wnioskowanie o nowe etaty powinno mieć miejsce dopiero w przypadku posiadania możliwie pełnej obsady obecnie posiadanych etatów i realnego obciążenia sprawami. Szacowanie skutków przedmiotowego projektu powinno zostać poprzedzone szczegółową analizą wszystkich procedowanych zmian i dokonywaną na jej podstawie racjonalizacją potrzeb oraz odpowiednią organizacją, które będą prowadzić do sprawnego kierowania kadrami sądownictwa w ramach posiadanych środków. Należy zatem na bieżąco monitorować wpływ nowych spraw po wejściu w życie nowelizacji i dopiero na podstawie tak przedstawionej analizy dokonywać ewentualnego wzmocnienia etatowego w ramach posiadanych etatów. Powyższe jest tym bardziej zasadne, iż jak zauważono w pkt 4 OSR wejście w życie projektu spowoduje „częściowe zautomatyzowanie aktualizacji danych dotyczących przedmiotu działalności w Krajowym Rejestrze Sądowym i zmniejszenie liczby spraw w sądach rejestrowych”. 2. Wskazano, że koszt zmian w systemie CEIDG został wstępnie oszacowany przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii na około 200 tys. zł, podobnie jak koszty zmian w zakresie rejestru REGON. Kwoty te nie zostały uzasadnione oraz nie zostały przedstawione żadne źródłowe dane przyjęte do wyliczenia kwot. Nie określono także źródła finansowania wydatku (w przypadku CEIDG), w przypadku REGON wskazano część 58 GUS, dział 750, 720 rozdział 75001, 72001. Informacje te są niewystarczające i wymagają uzupełniania w zakresie określenia skutków finansowych w podziale na poszczególne lata. **Należy także uzupełnić o wskazanie, że ww. planowane wydatki nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki finansowe z budżetu państwa na te cele, zarówno w roku wejścia w życie proponowanych regulacji jak i w latach następnych.** Dodatkowo należy mieć na uwadze, że w ustawie budżetowej na rok 2023 zaplanowane zostały dla cz. 20 – Gospodarka dodatkowe środki na koszty utrzymania i rozwoju produktów powstałych w wyniku realizacji projektów finansowanych i współfinansowanych ze środków UE – kolejne funkcjonalności CEIDG w wys. 6.754 tys. zł. Natomiast w ustawie budżetowej na rok 2024 dodatkowo zaplanowane zostały środki dla pracowników MRiT obsługujących portal CEIDG w wys. 5.250 tys. zł. W związku z powyższym, projektowane zmiany w systemie CEIDG, powinny zostać sfinansowane w ramach limitu wydatków cz. 20 – Gospodarka, w tym na zadanie utrzymanie i rozwój Platformy Elektronicznego Fakturowania, Punktu Informacji dla Przedsiębiorcy (biznes.gov.pl) oraz CEIDG. 3. Informuję, że **realizacja wszelkich nowych zadań powinna odbywać się w ramach dotychczasowych środków planowanych w budżetach dysponentów**, nie powinna powodować dodatkowych skutków dla budżetu państwa – zwłaszcza w przypadku planowanych wydatków na zwiększenie stanu etatowego jednostek. Należy mieć na uwadze, że wynagrodzenia stanowią szczególny rodzaj wydatków, które nie tylko determinują poziom kosztów w danym roku, ale także wpływają na ich wysokość również w kolejnych latach (jako skutki przechodzące), a także mogą determinować inne wydatki (tj. tytuły, z którymi pozostają powiązane).” 4. Projekt ustawy proponuje nałożenie dodatkowych zadań regulowanych przez ustawę Prawo Geodezyjne i Kartograficzne, **natomiast z przedłożonego OSR nie wynika jednoznacznie czy projektowane zmiany związane z przekazywaniem dodatkowych informacji przez ww. organy wiązać się będą z dodatkowymi kosztami** np. związanymi z przekształceniem systemów teleinformatycznych. W związku z tym w pkt 6 OSR należy wskazać odpowiednią informację w zakresie skutków finansowych przedmiotowych regulacji. 5. Ponadto należy podkreślić, iż wejście w życie projektowanych regulacji **powinno zostać sfinansowane w ramach limitu wydatków corocznie ustalanego w ustawie budżetowej dla poszczególnych dysponentów** części budżetowych i nie powinno stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel. | Odnośnie kosztów rejestru REGON – informacja została uzupełniona.  Ad. 1  Konieczność pozyskania dodatkowych źródeł finansowania, wskazana w części *Dodatkowe informacje* dotyczyła zwiększenia etatowego w sądach powszechnych wynikającego z przyjętych regulacji w zakresie związanym z przeklasyfikowaniem podmiotów wg PKD w KRS. Wydatki te nie dotyczą kosztów związanych z modyfikacją systemów teleinformatycznych.  Jednocześnie w zakresie źródła kosztów związanych z modyfikacją systemów teleinformatycznych zapis w części *Dodatkowe informacje* otrzyma brzmienie:    *„Źródłem finansowania kosztów związanych z modyfikacją systemów teleinformatycznych służących do prowadzenia rejestrów sądowych, wynikającą ze zmian wprowadzonych w projektowanej ustawie (obejmującą integrację EKW ze słownikiem TERYT oraz modyfikację w zakresie KRS) będzie część 15 budżetu państwa, dział 755, rozdział 75502 oraz część 37 budżetu państwa, dział 755, rozdział 75501. Koszty te nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki finansowe z budżetu państwa na ten cel zarówno w roku wejścia w życie proponowanych regulacji jak i w latach następnych (w tab. pkt 6 OSR w 2025 r. przedstawione zostały maksymalne wydatki związane ze zmianami teleinformatycznymi).”*  Dotychczasowe wyjaśnienie w części *Dodatkowe informacje* o treści „*Źródłem finansowania modyfikacji będzie najprawdopodobniej część 15 budżetu państwa, dział 755, rozdział 75502 oraz część 37 budżetu państwa, dział 755, rozdział 75501 i nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki finansowe z budżetu państwa na ten cel zarówno w roku wejścia w życie proponowanych regulacji jak i w latach następnych.*” zostanie zastąpione następującą treścią:  *Zakres niezbędnych zmian w systemie teleinformatycznym KRS zostanie sfinansowany  z budżetu państwa w ramach środków finansowych Ministerstwa Sprawiedliwości. Koszty te zostały oszacowane w maksymalnej wysokości na 1 650 000 zł.*  Ad 2.  Vide odniesienie do uwagi nr 50  Ad 3.  W odniesieniu do kosztów MRiT przywołanych w pkt 6 OSR, MRiT zweryfikowało koszty wdrożenia zmian w systemach – rejestr CEIDG z hurtownią danych oraz biznes.gov.pl – szacując je na poziomie ok. 940 tys. zł.  Ad 5.  Zadania przewidziane w projekcie ustawy do realizacji przez starostów nie są zadaniami dodatkowymi, są one już aktualnie realizowane na podstawie rozporządzenia w sprawie rejestru TERYT. Biorąc pod uwagę zgłoszone wątpliwości, dotychczasowe wyjaśnienie zostanie uzupełnione dodatkowo o informację w zakresie zmian wprowadzanych w przepisach ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne.  Zaproponowano doprecyzowanie treści, uwzględniając zmiany wynikające z pozytywnego rozpatrzenia uwagi w lp. 29 i nowego brzmienia art. 3 pkt. 2 projektu ustawy. Propozycja uzupełnienia:  *„Zmiany w części dotyczącej rejestru TERYT obejmujące przepisy nakładające na powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego obowiązek przekazywania elektronicznych wykazów oddanych do użytku budynków i mieszkań oraz ich ubytków, przepisy nakładające na wójtów (burmistrzów, prezydentów miast) obowiązek przekazywania dla potrzeb rejestru TERYT informacji o zmianach w nazewnictwie ulic i numeracji porządkowej budynków oraz zestawień danych dotyczących obszarów przekazywanych w związku z dokonaną zmianą w podziale terytorialnym, a także zmiany w ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne nakładające na starostów obowiązek przekazywania dla potrzeb rejestru TERYT informacji o zmianach dokonanych w numeracji i przebiegu granic obrębów ewidencyjnych, nie spowodują powstania dodatkowych obowiązków ponad te, które są już obecnie określone w ustawie z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej oraz w rozporządzeniu w sprawie rejestru TERYT i nie wygenerują dodatkowych kosztów związanych z ich realizacją, w tym nie będą generowały kosztów związanych z przekształceniem systemów teleinformatycznych. Projektowane zmiany jedynie doprecyzowują i porządkują regulacje zawarte w tych aktach. Dostosowanie rejestru TERYT do zmian określonych w projekcie ustawy będzie skutkowało koniecznością dostosowania systemów informatycznych do prowadzenia i udostępniania danych z rejestru do potrzeb oznaczania zmian o jednoznacznym charakterze. Przewidywane koszty tego działania szacowane są na ok. 27 tys. zł (400 godzin pomnożone przez stawkę godzinową 66 zł). Działania te zostaną sfinansowane w ramach części budżetowej, której dysponentem jest Prezes Głównego Urzędu Statystycznego i zostaną zrealizowane w 2025 r.”*  Ad. 6  Pkt. 6 OSR zostanie uzupełniony o następującą informację:  *„Wydatki planowane w ramach projektowanych regulacji zostaną sfinansowane w ramach limitu wydatków corocznie ustalanych w ustawie budżetowej dla poszczególnych dysponentów części budżetowych i nie będą stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel, zarówno w roku wejścia w życie proponowanych regulacji, jak i w latach następnych.”* |
| 53. | MF | **OSR – pkt 6** | Uwagi do Tabeli (str. 14, 15):   1. W kalkulacji skutków wpływu projektowanej ustawy na sektor finansów publicznych **nie wskazano roku, z którego przyjęto poziom bazowy cen i wynagrodzeń** na potrzeby przeprowadzonej kalkulacji. 2. Należy wskazać oddzielnie skutki finansowe dla poszczególnych jednostek, w tym dla Funduszu Pracy, a także oszacować skutki finansowe dla Funduszu Solidarnościowego. Stosownie do postanowień ustawy budżetowej na rok 2024, wysokość obowiązującej składki na Fundusz Pracy wynosi 1,0% podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, z kolei dla Funduszu Solidarnościowego jest to 1,45% podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe. 3. Wskazano dodatkowe wpływy dla Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, z uwagi na prognozowane **zwiększenie etatów w sądach rejestrowych**. Przy czym zaznaczyć należy, iż zgodnie z art. 9 ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy do opłacania składek od pracowników na FGŚP zobowiązani są tylko przedsiębiorcy określeni w ww. ustawie, w związku z czym jednostki sektora finansów publicznych nie są zobowiązane do opłacania składek na FGŚP. 4. Zostały uwzględnione tylko wydatki związane z utworzeniem nowych etatów (z wyjątkiem 2026 roku – w tabeli wskazano wydatki BP 18,32 mln zł). **W zestawieniu powinny być ujęte wszystkie wydatki, również te które mają być pokryte w ramach danej części budżetowej, bez konieczności ubiegania się o dodatkowe środki.** Nie jest również do końca jasne, czy koszty finansowe dodatkowego wynagrodzenia rocznego zostały ujęte tylko na rok 2027, czy również na pozostałych latach. 5. Korekty rachunkowej wymagają obliczenia *Salda ogółem* w kolumnie nr 2 – saldo - winno **być „-9,12”, jest „-9,02”.** | **Vide odniesienie do uwagi nr 50** |
| 54. | MF | **OSR – pkt 7** | W analizie *Skutków wpływu na konkurencyjność gospodarki - w ujęciu niepieniężnym dla sektora mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw* (str. 17)**pominięto kwestiębrakujących lub nieaktualnych kodów PKD dla ok. 70 tys. wpisów w CEIDG**.  „W związku z planowaną na rok 2025 zmianą klasyfikacji konieczne jest uporządkowanie danych wpisanych do CEIDG w tym zakresie”, gdyż **założenie, że podmioty, których to dotyczy nie prowadzą aktywnie działalności gospodarczej, jest w naszej opinii błędne**. Wskazuje na to zidentyfikowanie w ramach prac  prowadzonych przez Departament Analiz Podatkowych MF co najmniej 610 podatników bez wskazanego kodu PKD wśród beneficjentów ulgi na działalność badawczo-rozwojową lub korzystających z preferencyjnego opodatkowania stawką 5% dochodów z kwalifikowalnych praw własności intelektualnej (IP box) w latach 2019-2022. | ***Vide* odniesienie do uwagi nr 47** |
| 55. | MF | **OSR – pkt 10** | Na str. 18 proszę **rozważyć wpływy projektowanego dokumentu na obszar informatyzacja** biorąc pod uwagę przewidziane prace informatyczne w ramach działań opisanych w pkt 11. *Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego*. | **Uwaga uwzględniona**  Pkt. 10 OSR został uzupełniony o wpływ na obszar „informatyzacja” w następujący sposób:  *„W zakresie rejestru REGON:*  *Zakłada się, że poszerzenie zakresu danych pobieranych elektronicznie i aktualizowanych automatycznie będzie miało pozytywny wpływ na poprawę jakości danych gromadzonych w rejestrze REGON oraz innych bazach i rejestrach korzystających z zasobów rejestru REGON.*  *W zakresie rejestru TERYT:*  *Zakłada się, że rozwiązania projektowane w zakresie rejestru TERYT będą miały pozytywny wpływ na poprawę jakości danych adresowych zgromadzonych w innych rejestrach urzędowych i systemach informacyjnych administracji publicznej. Podtrzymanie obowiązku stosowania identyfikatorów rejestru TERYT przyczyni się do eliminacji błędów powstających przy rejestracji danych dotyczących jednostek podziału terytorialnego, miejscowości i ulic, a doprecyzowanie w ustawie obowiązku ich aktualizacji przyczyni się do utrzymania ich w aktualności. Stosowanie się do projektowanych regulacji stworzy warunki dla skutecznej integracji danych pochodzących z różnych rejestrów urzędowych i systemów informacyjnych administracji publicznej oraz innych źródeł stosujących identyfikatory rejestru TERYT.*  *Ponadto, projektowane regulacje dotyczące udostępniania danych z rejestru TERYT sankcjonują usługi sieciowe jako formę pozyskiwania danych rejestru TERYT – ten sposób udostępniania zwiększa poziom automatyzacji ich pozyskania.”.* |
| 56. | MRiT | **Uwagi ogólne** | Procedowany projekt ustawy związany jest z wejściem w życie we wszystkich krajach UE nowej klasyfikacji działalności gospodarczej od 1 stycznia 2025 r. W związku z tym chciałbym zwrócić uwagę na konieczność jak najszybszego procedowania przedłożonego  projektu. Należy zapewnić wszystkim podmiotom stosującym klasyfikację PKD możliwość sprawnego jej wdrożenia oraz zapoznania się z zachodzącymi w niej zmianami i obowiązkami wynikającymi z tych zmian, w szczególności związanymi z koniecznością aktualizacji danych zawartych w rejestrach.  Podkreślenia wymaga także fakt, że rozporządzenie Rady Ministrów wydane na podstawie art. 40 ust. 2 i 2a projektowanej ustawy o statystyce publicznej także powinno wejść w życie jak najszybciej i zawierać kompletną regulację – zarówno nową klasyfikację PKD jak i „matrycę” wzajemnych relacji i szczegółowych interpretacji (o których mowa w ust. 2c art. 40 projektowanej ustawy), tzw. kody przejścia jednoznaczne i wieloznaczne.  **Niezapewnienie odpowiedniego marginesu czasowego niesie ryzyko, że zobowiązane organy (w tym MRiT w zakresie CEIDG) nie będą w stanie wdrożyć w swoich systemach teleinformatycznych rozwiązań umożliwiających przedsiębiorcom dokonanie zmian kodów PKD**, w szczególności przygotować i zaimplementować odpowiednich słownikóworaz zasad informowania o stosowanych kodach PKD. Przygotowanie odpowiedniejinformacji dla przedsiębiorców jest szczególnie istotne, także z uwagi na fakt, że projektzakłada dwuletni okres przejściowy, w czasie którego będzie można posługiwać się równocześnie „starymi” i „nowymi” kodami PKD (dualizm).  W związku ze zmianami zaproponowanymi przez Główny Urząd Statystyczny (GUS), zwracam uwagę, że projekt nowelizacji ustawy o statystyce publicznej był już przedmiotem uzgodnień (w tym na spotkaniach roboczych), a MRiT przedstawiło gotowe rozwiązania w zakresie CEIDG, które nie znalazły pełnego odzwierciedlenia w  przedłożonym projekcie. Propozycje MRiT bazują na doświadczeniach związanych z poprzednią zmianą klasyfikacji PKD (2007) i mają na celu przyjęcie rozwiązań najmniej obciążających przedsiębiorców wpisanych do CEIDG.  Pozostałe **regulacje pozwalające na obsługę procesu przeklasyfikowania na PKD 2025 powinny znaleźć się w projekcie nowelizacji ustawy o statystyce publicznej, nie bezpośrednio w ustawie o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy.** Przepisy te będą miały charakter przejściowyi epizodyczny, a ich zastosowanie ograniczać się będzie wyłącznie do dokonywania zmianoznaczenia kodów PKD.  Należy podkreślić, że projekt zawiera rozwiązania dla CEIDG, które nie pozwalają na realizację celu przyjętego przez MRiT – jakim jest możliwe pełne przeklasyfikowanie kodów PKD 2007 na PKD 2025 oraz wykreślenie wpisów (historycznych z niepełnymi danymi wpisowymi – brak PKD) w przypadku braku możliwości zmiany wpisu w określonym terminie. Zaproponowane przez GUS regulacje (projektowany art. 21c ustawy o ustawie o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy) wskazują na możliwość dokonania zmian z urzędu (automatycznie) kodów PKD we wpisach w CEIDG na nowe PKD 2025 w oparciu o relacje jednoznaczne (art. 40 ust. 2c pkt 1 projektowanej ustawy).  MRiT stoi na stanowisku, by w pierwszej kolejności nowi przedsiębiorcy – rozpoczynający prowadzenie działalności gospodarczej oraz wszyscy wpisani do CEIDG dokonujący zmian  wpisu po 1 stycznia 2025 r. byli zobowiązani do wybrania nowego kodu PKD 2025. System CEIDG będzie każdorazowo, w przypadku wpisów zawierających „stare” kody PKD, żądał uaktualnienia wpisu (wszystkich kodów PKD zawartych we wpisie) i wskazania nowych zgodnych z obowiązującą klasyfikacją kodów PKD. W tym okresie równoczesnego stosowania starej i nowej klasyfikacji (dualizmu), przedsiębiorcy będą samodzielnie dokonywać zmian PKD przy okazji dokonywania aktualizacji wpisu w CEIDG przy zastosowaniu rozporządzenia zawierającego nową klasyfikacje i opracowane przez GUS wzajemne relacje (wieloznaczne i jednoznaczne), a także szczegółowe interpretacje tych relacji.  Następnie, po upływie okresu dualizmu, w przypadku gdy przedsiębiorca nie dokonał zmiany wpisu samodzielnie w CEIDG, to system CEIDG z urzędu (automatycznie – bez udziału przedsiębiorcy) dokona przeklasyfikowania starych kodów PKD na PKD 2025 również w oparciu o rozporządzenie zawierające nową klasyfikacje i opracowane przez GUS wzajemne relacje (wieloznaczne jednoznaczne), a także szczegółowe interpretacje tych relacji. Wykorzystanie wzajemnych relacji jednoznacznych i wieloznacznych oraz szczegółowych interpretacji tych relacji pozwoli, tam gdzie jest to możliwe, na pełne przeklasyfikowanie kodów PKD we wpisach w CEIDG.  Ostatni etap planowanego wdrożenia nowej klasyfikacji PKD 2025 zakłada wykreślenie wpisów z CEIDG w sytuacji, gdy brak jest kodów PKD we wpisie lub gdy system CEIDG nie ma możliwości automatycznej zmiany kodów PKD (np. kod PKD jest niepełny, składa  się z niedozwolonych znaków). Wykreślenie z CEIDG nie pozbawia przedsiębiorcy możliwości ponownego wpisania, w tym wskazując wsteczną datę rozpoczęcia działalności, z aktualnymi danymi do rejestru. | **Uwaga wyjaśniona**  Wzajemne relacje (wieloznaczne i jednoznaczne) pomiędzy obowiązującą a wprowadzaną lub zmienianą klasyfikacją wraz ze szczegółowymi interpretacjami wzajemnych relacji wieloznacznych będą częścią rozporządzenia Rady Ministrów, które zostanie wydane na podstawie art. 40 ust. 2 i 3 ustawy o statystyce publicznej (w brzmieniu nadanym projektowaną ustawą).  Projektowanego obecnie rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) (RC7) zostanie wydawane na dotychczasowej podstawie prawnej (art. 40 ust. 2 ustawy o statystyce publicznej). Rozporządzenie to z dniem 1 stycznia 2025 r. ma zastąpić obecnie obowiązujące rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) (Dz. U. poz. 1885, z późn. zm.). Projektowane rozporządzenie zostało dnia 5 września 2024 r. skierowane do uzgodnień międzyresortowych, opiniowania i konsultacji publicznych. Przepis przejściowy (art. 15 ust. 1 projektowanej ustawy) gwarantuje, że nowe rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności będzie obowiązywać do czasu, kiedy konieczne będzie wprowadzenie kolejnej wersji Polskiej Klasyfikacji Działalności, co z kolei uzależnione jest od przyszłych zmian w klasyfikacji Unii Europejskiej – *Statistical Classification of Economic Activities in the European Community NACE Rev. 2.1.* |
| 57. | MF | **Uwaga ogólna** | Zgłaszam potrzebę pozostawienia w bazie dotychczasowego kodu PKD wraz z datą, do której obowiązywał (tj. do jego zmiany w związku z wprowadzaną ustawą), aby umożliwić przeprowadzenie analiz związanych z oceną skutków regulacji podatkowych ex post, np. dotyczących skutków ulg podatkowych. Z uwagi na wykorzystywanie danych historycznych w przeprowadzanych analizach oceny skutków regulacji ex post wskazane jest pozostawienie danych archiwalnych o kodach PKD podatników, którzy zakończyli działalność (tzn. nie jest wskazane ich bezpowrotne usunięcie). Z doświadczeń analitycznych MF wynika również, że braki PKD dotyczą aktywnych podatników podatku dochodowego od osób fizycznych, np. 55 korzystających z ulgi B+R oraz 133 podatników korzystających z preferencyjnej stawki opodatkowania IP box, w tym 46, dla których braki PKD występują również w alternatywnych źródłach danych. | **Wyjaśnienie MRiT:**  W przypadku osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą wpisanych do CEIDG „stare” kody PKD pozostaną widoczne w historii wpisu.  Zgodnie z art. 2 ust. 2 pkt 3 ustawy o CEIDG i PIP do zadań CEIDG należy udostępnianie informacji o zakresie i terminie zmian we wpisach do CEIDG oraz w informacjach i danych udostępnianych w CEIDG, a także o wprowadzającym te zmiany podmiocie. Zatem informacja o „starym” kodzie PKD po dokonaniu zmiany wpisu zostanie przeniesiona do historii wpisu wraz z oznaczeniem podmiotu, który tej zmiany dokonał i określonym terminem zmiany.  **Wyjaśnienie GUS:**  Roczne stany baz rejestru REGON są archiwowane i przechowywane wieczyście. Dane wg stanu bazy na koniec 2024 r. będą zawierały kody wg PKD 2007.  Wzajemne relacje – umożliwiające samodzielne określenie rodzajów działalności wg PKD 2007 i 2025 będą częścią rozporządzenia Rady Ministrów, które zostanie wydane na podstawie art. 40 ust. 2 i 3 ustawy o statystyce publicznej. |
| 58. | RCL | **Uwaga ogólna** | Projekt wymaga dopracowania pod względem legislacyjnym i redakcyjnym. Szczegółowe uwagi legislacyjne i redakcyjne do projektu zostaną przekazane na etapie komisji prawniczej. | **Uwaga zostanie uwzględniona**  Projekt ustawy zostanie skierowany do rozpatrzenia na posiedzeniu komisji prawniczej. |
| 59. | RCL | **Uwaga dotycząca trybu prac nad projektem** | W związku z tym, że projektowana ustawa dotyczy rejestrów publicznych i ewidencji oraz udostępniania danych w postaci elektronicznej w celu wykorzystania do realizacji zadań publicznych, projekt powinien zostać rozpatrzony przez Komitet Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji. | **Uwaga uwzględniona**  Projekt ustawy zostanie skierowany do rozpatrzenia przez KRMC. |